**Мәдениет экологиясы**

**Алғы сөз**

 Әр ғасыр адамзат тарихында өзінің ерекше бір оқиғаларымен оған қосқан сүбелі үлестерімен дараланады. ХХ ғасырға танылған теңеулер жеткілікті сияқты: атом, ғарыш, компьютер, психоанализ, демократия мен тоталитаризм ғасыры. Осындай белгі рәміздердің тізімі экологиялық мәселесіз жетіспей тұратыны анық. Толассыз техникалық даму ғасыр ортасынан аса сәл тоқтағандай болды. Оны ойландырған кедергіге ғаламдық экономикалық дағдарыс жатады. Апокалипсистің ең сұрапыл көріністері қайтадан елестей бастады. Барлығы жетіспейтін болып шықты. Шектейсіз техникалық даму адамзаттың өзінің өмір сүруін күмәнді етіп қойды. Осының бәрі экономикалық мәселені адамзат күнтізбегінің бірінші қатарына шығарды.

 Біз оқу құралының объектісі ретінде алып отырған мәселе өзінің әмбебаптылығымен және көпұштылығымен айқындалады. Ғаламдық мәселе тек бір ғылым төңірегінде шешіле қоймайды. Басқа ғаламдар сияқты мәдениет философиясы да бұл мәселенің қойылуы мен шешімдерін ұсынуда ерекше белсенділік танытып тұр.

 Жалпы алғанда, экономикалық дағдарыстың тоқтаусыз пайда табуға ненізделген батыстық өркениеттің бүкіл әлемге бағытталған экспансиясынан қалыптасқаны мәлім. Жеке табиғатты қорғау шараларын жүргізуден бұрын осы ахуалға жеткізген адамдық әсіре белсенділікті шектеу қажет. Әрине, «адамды бар және болатын барлық нәрселердің өлшемі» (Протагор) деп алудың гуманизтік маңызы барекендігі – талас тудырмайды. Бірақ, осындай абстрактылы гуманизм табиғатты тоздырып жібереді. Мәдениеттануда жасампаздық пен махаббат туралы жиі айтылып жүр. Енді оны табиғатқа қарай бетін бұру керек. Бізге экологиялық мәдениет қажет. Осының өзі диссертациялық зерттеу тақырыбының өзектілігін білдіреді.

 Тандалып алынған тақырып, әсіресе, Қазақстан Республикасы үшін актуалды болып табылады. Әр түрлі тарихи – әлеуметтік процестер мен тойымсыз адамдық пиғыл бүкіл ел территориясын төтенше экологиялық апат аймағына айналдырып жіберді десек, тым артық айтпаған болар едік. Отарлық шикізаттық өндірістің басым болуы, қолдан жасалған табиғи апаттар, ядролық полигондар атамекендегі халықтың аман қалғанының өзін шүкіршілік еткізеді. Мүмкін, қатал табиғатта ғасырлар бойы сұрыпталған көшпелілердің ұрпақтарында ерекше бір төзімділік қалыптасқан шығар.

 Сонымен, бірге қазіргі жағдайда экологиялық дағдарыс өтпелі қоғамның экономикалық қиындықтарымен ұштасып кеткен. Қаржы тапшылығы мен артта қалған технология экологиялық мәселелерді шешуде оңтайлы болмай отыр. Бірақ, бұл жағдайда да ел мүмкіндіктерін ескере отырылып жүргізген экологиялық саясат болашақтағы экологиялық өркениетке жақындатары сөзсіз. Сол себепті экологиялық өркениет принциптері Қазақстан жағдайына байланысты теориялық талдау объектісіне айналуы қажет.

 Тақырып республикада қабылданған тұжырымдамаларын мен мемлекеттік бағдарлармен үндес. 1996 жылы республикалық Қауіпсіздік Кеңесі «Қазақстан Республикасының экономикалық қауіпсіздігі тұжырымдамасын» қабылдады. Бұл құжат осыдан 50жылдан артық бұрын БҰҰ қуаттаған «Адам құқықтарының жалпы Декларациясы» мен 1992 жылы «Айналадағы орта мен даму жөніндегі» Рио-де-Жанейрода қабылданған тұжырымдамамен сәйкес қорытындыланған.

Қазақстан Республикасының экологиялық қауіпсіздік бағдарламасында елімізде қалыптасқан күредіэкологиялық мәселелердің тарихи-мәдени факторларын анықталып, сарапшылар мен жұртшылықтың назары төмендегідей міндеттерге аударылған:

-Экологиялық қауіпсіздікті жүзеге асыру өркениетті елдер қатырына жақындайтын іс-әрекеттерге жатады және оның мақсаттарын ел старегиясымен тұтас алу керек;

-Экологиялық қауіпсіздік пен тұрақты табиғат пайдалану жөніндегі аса маңызды проблемалар жөнінде ғылыми зерттеулердің оза дамытуын қамтамасыз ету, айналадағы ортаның жай-күйіне жүргізілетін біріңғай мониторинг жүйесін енгізу қажет;

-Қазақстан Республикасының табиғи ортасы сапасының жай-күйін бағалауды, оның аумағын экологиялық аудандастыру мен айналадағы ортаны қорғауды және табиғат пайдалануды басқаруды реттеййтін табиғат қорғау заңының жүйесін жасау керек;

-Экологиялық бақылау мен нормалау жүйесін жетілдіру мен табиғат пайдалануды жоспарлауды, айналадағы ортаны қорғау мен тұрақты табиғат пайдаланудың экологиялық бағдарламаларын, схемаларын әзірлеуді үдету қажет;

-Экологиялық білім және тәрбие беру жүйесін дамыту айналадағы ортаны қорғау, табиғат пайдалану мен дүлей апаттардан сақтану проблемалары жөнінде халықаралық ынтымақтастық бағдарламаларын әзірлеуді қамтиды.

Бұл тұжырымдаманы жүзеге асыру тек ұйымдастыру және экологиялық шараларымен, табиғаттанулық ғылымдар қағидаларымен шектелмейді, оның әлеуметтік-мәдени және адамдық даму жақтары қазіргі заманда алдыңғы қатарға шығады. Осындай экологиялық саясатты дәйектіжүргізу үшін түрлі мәселелерді (табиғатты қорғаудың ұлттық қалыптасқан дәстүрлері мен халықаралық тәжірибе, адам мүдделері мен орнықты даму мақсаттарының тоғысуы, іскер қауымды табиғатты тек пайдалану объектісі деп түсінуден арылту, экологияға қатысты ақпараттарға қалың көпшіліктің қолын жеткізу тағы тағылары) әмбебапты әрі жалпыламау қою және шешімдерді пайымдау қажет. Бұл мақсатта сәйкес ғылымдардың арасында мәдениеттану ерекше қызмет атқарады. Өйткені, оның зерттеу объектісі – мәдениет өзінің көпжақтылығымен, әмбебаптылығымен, түйінділігімен айқындалады. Экологиялық өркениеттілікті қалыптастырау үшін оның мәдени-әлеуметтік негіздеріне үлкен көңіл бөлу ғылыми парызға жатады.

Оқу құралының мақсаты аталған тақырыпқа қатынасты жарияланған еңбектерді қазіргі Қазақстан Республикасындағы экологиялық ахуалды әмбебаптық тұрғысынан түсіндіру және болашақ табиғатпен үйлесімді өркениетті қалыптастыру жолдарын пайымдау болып табылады. Оқу құралының пәні – әлімдік және отандық экологиялық мәдениеттің қалыптасу ерекшеліктері. Тақырыптың көкейтестілігінен және оның шешілмеген мәселелік жағдайынан оқу құралының басты мақсатын айқындау мүмкіндігі туады. Оны – экология мен мәдениет ұғымдарының тарихта қалыптасқан үлгілерін сараптай келе қазіргі өркениеттілікті дамыту мен болашағын бағдарлауды экологиялық мәдениеттің алатын орны мен танымтық-практикалық қызметін анықтау деп түсінуге болады. Оқу құралының құрылымы мен логикасы қарастырсақ, онда оларды төмендегідей мәселелер төңірегіне топтастыруға болады:

-адам мен табиғат арақатынасының мәндік арақатынасының мәндік принциптерін олардың сана болмасындағы бейнелену үрдістері арқылы пайымдау, бұл мәселе батыстық өркениетте басым қарастырылғандықтан табиғатты бағындыру ниеттерінің қалай пайда болғанын және олардың философиялық негізделу принциптерін анықтау;

-батыстық өркениеттің табиғатпен байласынының онтологиялық және дүниетанымдық қағидаларын айқындау, рационалистік парадигманың табиғат ортаны тек әрекет объектісі деп алуының шектілігін анықтау;

-дәстүрлі қазақ мәдениетінің табиғатты ая деп түсіну үрдістерін және дәстүрлі табиғатты қорғау тетіктерін пайымдау және олардың қазіргі қоғам үшін мәдени-тәрбиелік маңызына назар аудару;

-экологиялық мәселені тек Батыс-Шығыс оппозициясы арқылы ғана қарастырмай, мамандар зейнін номадалық мәдениеттегі табиғат пен қоршаған ортаға деген көзқарастың экологиялық мазмұнына бұру;

-шектеусіз даму ілімінің эколгиялық шектілігін анықтау. Қазіргі техносфералық өркениеттің биосфераға тигізген кері әсерлері туралы дерректерді зерттеу мақсатына сай ой елігінен өткізу, олардың мәдени философия тұрғысынан зерделеу;

Қоршаған ортаны мәдени көркейту жобаларын сараптау, жасанды мәдени ландшафтыны қалыптастыру әрекеттерін анықтау. Экологиялық өркениеттілікті қалыптастырудағы орнықты даму концепциясының әдістемелік маңызын айқындау;

-Қазақстан Республикасына қатысты эконоосфералық жобалардың мәдени-әлеуметтік маңызын анықтау, елімізді төтенше экологиялық аймақтардың мәдени-әлеуметтік мәселелерін сараптау, халықаралық экологиялық құжаттардың республика үшін маңызын қарастыру.

Ғасырлар бойы сұрыпталған табиғатты қорғау дәстүрлері адамның сыртқы ортамен алғашқы байланыс қадамдарынан жинақтала бастағанымен және ол туралы ой үрдістерін көне мәдениеттен қазіргі жоғары дамыған өркениетке дейінгі ұзақ жолдан кездестіруге болатындығын ескерумен де бір қағида анық аңғарылып тұр: адамзаттың болашағы экологиямен тығыз байланысты және енді оны кейінге ығыстыруға мүлдем болмайды. Біз әрине, бұл мәселе осыған дейінгі ғылыми әдебиетте қарастырылмады деп айтпаймыз. Жалпы экологиялық әдебиет соңғы жылдары қаулап өскендігі белгілі.

Оқу құралының тақырыбына қатысты мәселенің зерттелуінің мынадай бағыттары мен деңгейлерін атап өтуге болады:

1. Тікелей экологиялық мәселелер қойылған әлемде және Кеңес Одағы мен

Ресейде жарияланған авторлардың еңбектері (Печчеи А. Адамдық сапалары М., 1980; Андерсон Дж. Экология және қоршаған орта туралы ғылымдар. А., 1985; Небел Дж. Қоршаған орта туралы ғылымдар М., 1993; Вернадский В.И. Биохимиялық очерктер. М.: Л., 1940; Гумилев Л.Н. биосфера және жер этногенезі. М., 1990; китанович Б. Планета и цивинлизация в опасности. М., 1985; Реймерс Н.Ф. Экология М., 1994; Одум Ю. Основы экологии. М., 1975; Горелов А.А. Экология. М., 1998 тағы басқалар). Бұл еңбектерде эколгия табиғаттанулық комплексті ғылым ретінде қарастырылып, оның жаратылыстанулық негіздері баяндалады. Дербес ғылым ретінде экологиялық зерттеулер соңғы жылдары барған сайын тереңделіп келеді. Оқу құралында аталған бағыт ізденістің деректемелік негізгі деңгейінде алынып, автор олардан философиялық-мәдениеттанулық тұжырымдар жасауға ұмтылды.

2.ХХ ғасырдың 60-ы жылдарынан бастап экология мен әлеуметтік мәдениеттің өзара байланысты туралы, биосфералық динамикалық мәдени-әлеуметтік детерминациясы жөнінде біршама еңбектер жазылды. Осы бағытта табысты нәтижелерге қола жеткізген ғалымдар арасында Арманж Д.Л., Артановский С.Н., Ахнезер А.С. Василенко Л.И., Вебер Э.С., Гурисов Э.В., Городинская В., Григорьев А.А., Лихачев Д.С., Тарасенко Н.Ф. Толба М., Роддевич Н.Н., Урсул А.Д. және тағы тағылар есімдерін атап өтуге болады. Бұл авторлар экологияның философиялық-әлеуметтік аспектілеріне басты назар аударылады. Соңғы жылдары саяси экология, экологиялық этика, экологиялық эстетика жөнінде де жиі айтылып жүр.

3. Соңғы жылдары Қазақстан филосовтары мен гуманитарлық пәндер мамандары да кейбір методологиялық экологиялық мәселелерге көңіл бөліп келеді (Рахматулин К.Х., Нысанбаев Ә.Н., Бұланбаев Ж.Б., Хасанов М.Ш., Серікқалиев З., Васелинко В., Далинкинь В.Г., Мұқитанов Н.К., Нұрланова К.Ш. және тағы басқалар).

Оқу құралының тақырыбы экологиялық өркениетті қалыптастыруға байланысты болғандықтан ізденуші үшін мәдениет пен өркениеттің әмбебапты принциптеріне арналған еңбектерді де қолданыс аймағынан таба аламыз. Мәдениеттанулық шығармаларда мәдениет пен табиғаттың ара байланысы, техникалық өркениеттің қоршаған ортадан алшақтануы, адамдық эгоизмнің табиғатқа тигізген кері әсерлері, экологиялық мәдениет пен мәдениет экологиясының өзара байланысы жан-жақты қарастырылған. Әлемдік мәдениеттануда мәдениетті адамның болмыстық тәсілі деп түсіндіру жиі кездесуде. Сол себепті болмыстың өзі де адаммен үйлесімді болуы қажет. Оқу құралының тақырыбы үшін өркениет теориясын дамытқан еңбектерді де атап өткен жөн. Мәдениеттанушылыр арасынан өз позициясына байланысты А. Швейцер, А. Тойнбидің. К. Ясперстің. З. Фрейдтің. Й. Хейзинганың. Тейяр де шарденнің. Э. Фроммның. О. Шпенглердің. М. Бахтиннің. Ю. Лотманның. Б. Ерасовтың. П. Гуревичтің және тағы басқалар есімдеріде атап өткенді жөн көрді.

Экологиялық өркениетті қалыптастыру мәселесінде, автордың пікірі бойынша төмендегідей сыңаржақтылық пен әсіре бағалааушылық кездеседі. Біріншіден, көптеген экологияға арналған еңбектерде не таза техницистік, рационалистік көзқарастар басым, не гуманитарлық концепциялар ғылыми деректіліктен ауытқып, эмоциялық дәлелдемелерге бой салып кетеді. Екіншіден, Қазақстан Республикасында экологиялық мәселелерді өзіндік тұрғыдан зерттеудің орнына батыстық өтімді (модалы) теорияларды сол күйінде қабылдай салу әдеті қалыптасып кеткен. Қазақ тілінде экологиялық мәдениетке арналған ғылыми еңбектер жоқтың қасы.

Әрине, мәселенің шешілмеген қырларының көптігі елімізде осы бағытта еш нәрсе жасалмай жатыр деген ой туғызбайды. Соңғы 4-5 жылдың ішінде Қазақстан философтары мен мәдениеттанушылары адам мен табиғаттың арақатынасының әмбебапты принциптерін айқындауға бағытталған. Қазақтың дәстүрлі мәдениетіндегі экологиялық үрдістер жөнінде, батысқа альтернативтік шығыс мәдениетіндегі табиғатты аялау ұстанымы жөнінде, ноосфералық талдау принципін қазіргі өзекті мәселелерді шешуде қолдану мүмкіндіктері туралығ рационалистік парадигмадағы табиғатқа көзқарас, экомәдениет, адамның белсенді әрекеттің нәтижесі, экологиялық өркениеттің әлеуметтік- мәдени детерминанттары, «шағын өркениеттердегі» экологиялық ұстанымдары, технократияның шектілігі туралы талай тартымды еңбектер жарияланды.

Оқу құралының теориялық және тәжірибелік маңызы. Ортағысырлық түрік даналығында да, классикалық неміс философиясындда да философияны теориялық және практикалық деп екіге бөлу дәстүрі қалыптасқан. Осы сипатта мәдениеттанулық экологияның тікелей өміршендік сарындарының басым келетіндігі анық. Алайда, бұл мәселенің Қазақстанда мәдениет философиясы үшін терориялық маңыздылығын да атап өткен жөн.
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Адам мен табиғаттың арақатынасы адамзаттың жалпы табиғаттан бөлінген кезінен басталады. Әрине, адам табиғаттың бір құрамдас бөлігіне жатады. Тәннің құрылымы және физиологиялық функциялары жағынан адам хайуанат дүниесімен біртектес. Олардың өмір сүруі табиғатпен үйлесімді болуға негізделген. Өзіне қарсы тұрған дүниеде өмір сүруге даму барысында адамзат табиғат заңдылықтары шеңберінен шығуға әрекет етті. «Эволюцияның осы нүктесінде, - дейді Э. Фромм, - хайуанат өзінің тік жүру ерекшелігінің арқасында табиғаттан босады, басқа жоғары ұйымдасқан түрлермен салыстырғанда оның миының көлемі ұлғайды. Сол арқылы өмір өзін-өзі тани бастады... Өзін-өзі тану, зерде, қияли елестің күші хайуанат өміріндегі үйлесімдікті жойды. Олардың пайда болумен адам бір заңсыз, универсумның тәртіптерінен тыс тұрған құбылысқа айналды... Алайда адам өз өмір сүруінің дихотомиясынан ешқашан босана алмайды: егер ол тілесе де өз рухынан ажырай алмайды және тірі болып тұрғанда өзінің тәнінен де босана алмайды, ал ол тән өмір сүруге тәлекті үнемі оятып тұрады» ;[1, 92б.]. мұндағы тағы бір қайшылық: адамдыққа дейінгі табиғатпен үйлесімді қалыпқа ол енді қайтып орала алмайды және ол қожалық етіп, бағындырғысы келген табиғат та өз есесін жібермейді. Бұл қайшылық табиғатпен үйлесімді мәдениетті қалыптастыру арқылы ғана шешіле алады.

Сонымен мәдениет – дегеніміз адам мен табиғатты қосып тұрған дәнекер, адамның болмыстық тәсіліне жатады. З. Фрейд атап өткендей, «мәдениет» деген термин біздің өмірімізді хайуанаттар әлемдегі аталарымыздың тіршілігінен өзгеше ететін жетістіктеріміз бен институттарымыздың бәрін белгілейді. Олар негізгі екі мақсатқа қызмет етеді: адамды табиғаттан қорғау және адамдардың арақатынамтарын реттеу [1, 166 б.]. Адам ерте кезде құдіреттілік мұраттарын құдайлардың бейнесінде көруші еді. Сондықтан, құдайлар мәдениеттің мұралары болды деуге болады. Бірақ материалдық мәдениеттің толассыз дамуы адамды өзін құрай деңгейінде түсіну елестеріне әкеледі. Жаңа жағдай қалыптасты: енді адамды табиғаттан емес, табиғатты адамнан қорғау қажеттілігі туындады. Бұл экологиялық мәдениетті ғаламдық мәселе ретінде адамзат күн тәртібіндегі кезек күттірмейтін мәселеге айналдырды. Осының бәрі кейін болды. Ал адам мен табиғаттың арақатынасы неден басталды?

Сарапшылар адам мен табиғат арақатынасының бірнеше үлгілерін ұсынады. Жалпы көп танылған схема биосфера-техносфера-ноосфераны атап өтеді. А.А. Гореловтың жүйелері бойынша бұл қатынастың 5 кезеңі аталып өтеді:

1. Адам мен табиғаттың тікелей бірлігі және табиғатта жоқ құрал-жабдықтарды жасай бастау.
2. Құрал-жабдықтарды жетілдіру арқылы аңшылыққа ауысу;
3. Неолиттік революция нәтижесінде өндіруші шарушылық-мәдениет типке ауысу;
4. Табиғатта техника арқылы үстемдік ететін индустриалдық қоғамның қалыптасуы;
5. Постиндустриалдық қоғамдағы ақпаратпен және табиғатпен үйлесімді экологиялық өркениетті қалыптыру [2, 95 б.].

**Ескертулер:**

Біріншіден, бұл кезеңдер батыстық мәдениетпен тікелей қатысты. Шығыс өркениеттері басқа негіздермен әрекет еткен.

Екіншіден, қазіргі экологиялық ахуал осы техникалық Батыс өркениетінің жемісі болғандықтан және мәдени тұрғыдан үш кезеңді атап өтуге болады: дәстүрлі мәдениетті адам мен табиғаттың арақатынасы; индустриалды қоғамдағы экологиялық дағдарыс және мүмкін ноосфералық мәдениет. Осыны өзіндік сана сипатынан алсақ, үш форманы бөліп қарастыру мүмкіндігі бар: дәстүр – өркениет – мәдениет. Бұл арнаулы зерттеуді қажет ететін мәселе.

Енді тәкелей зеттелу объектімізге қатысты экологиялық сананың қалыптасу тарихына назар аударайық. Жоғарыда аталып өткен дәстүрлі қоғамда адам мен табиғаттың арасында елеулі алшақтық болмаған. Ежелгі дүниені зерттеген ғалымдар алғашқы адамдардың биосфералық тіршілік аумағынан шықпағанын атап өтеді. Б. Ф. Поршнев өзінің «адамзат тарихының бастауы» деген еңбегінде былай дейді: «экологический аналыз показывает нам колоссальную связанность палеоантрола со всем окружающим животным миром... наидревнейшие слои якыза свидительствуют о некой тесной и бескровной связи с этим миром. Это, а не версия об охоте, важнейшая сторона процесса, который приведет его к порогу очеловечения... палеоантроп занял совсем особое место в мире животных, был абсолютно безопасен для всех зверей и птиц, ибо он никого не убивал. Но зато он как бы отразил в себе этот многоликий и многоголосый мир»[2, 177 б.].

Ежелгі адамның «қолына шоқлар ұстаған қиратушы» еместігін қасқыр, аю сияқты жыртқыш аңдармен кейбір натуралистердің үйлесімді өмір сүру мысалдарынан көреміз. Яғни, бейбіт келген адамға қарсы жыртқыштардан инстинкт жоқ. Бұл көне адамдардың табиғатпен Маугли сияқты гормонияда болғанын көрсетеді. Адамның табиғаттың ажырасуы аңшылық пен неолиттік ревалюциядан басталды. Басында бұл алшақтық қарсы тұруға әкелген жоқ. Оны алғашқы діндер де дәлелдеп береді: анимизм (табиғатта жан бар), тотемизм (ілкі тек табиғаттан келген), фетишизм (табиғи қасиетті заттар). Табиғат пен адамды тұтас қарастырған дүниетанымдылық жүйеге мифология жатады. «Мифологиялық кезеңде, - делінген «философия және мәдениеттану» кітабында, - адам мен табиғаттың арасындағы бірлік ерекше жоғары дәріптелді. Егіншілік пен бақташылық, тіпті, қолөнердің өзі ежелгі дәуір мәдениетінен табиғат пен сырлас болуды талап етті. Скиф-сақ өркениетіндегі «аң стилі», қытайдың «инь»және «ян» бастамалары, Египет пен Шумердегі өліп, қайта тірілген құдай туралы аңыздар табиғатпен үйлесімділікке шақырған рәміздер» [3, 17б.].

Табиғат пен үйлесімділік мифтік санадан бастау алатын діни дүниетанымға да тән. Мысалы, ежелгі діндердің бірі зароастризмде сумен тазалау және отпен аластау басты ритуалдық рәсімдер болып есептелген. Күн ежелгі египеттердің, парсылардың, түріктердің басты құдайы болып есептелген.

Табиғатқа адами қасиеттер теліп, құдайды да осы антролоиорфистік тұрғыдан түсіндіріп келген мифтер адам мен табиғаттың ілкі тұтастығынан туындайды. М.Әуезов айтқандай, қиял ертегілердің өзінде-ақ «Жалынған бас қорғау емес, жағаласқан бас қорғау» дегенді тылсым табиғаттан қорқа жүріп-ақ адамдар ерте аңғарған. Сол себепті өзінің табиғатпен арақытынасын реттеу мақсатында алғашқы адамдар неше түрлі жүйелерге иек артқан.

Киелі затқа табыну (фетишизм), бүкіл табиғатқа жан тарату (анимизм), табиғи құбылыстар мен тірі жануарларды ілкі тек деп есептеу (тотемизм), ақыл жетпейтін шымшытырық хтонизм әсерлері бүкіл дүниені бір тұтас жанды тіршілік деп қарастыруға әкелді.

Көне дәуір өнерінің күре тамыры іспеттес миф -аңыздардың қай-қайсысында да дүние дүлейімен, діндарлық әр қилы наным-сенімдермен күрес сарыны өзара астасып, өзектесіп жатыр. Мақұлықаттық (жануарлық) негіз, жаратылыс бастауы алғашында адам рухымен бауырлас, парапар көрінеді де, кейінірек кіршіксіз тазалық, адалдық, игілік бастауы сипатында қайта туып, қайта түлеу үшін жаманшылық, жауыздық кейіпінде қарама-қарсы алынады.

Бүкіл дүние адам түсініп болмас қисынсыз, шым-шытырық күштерге тұнып тұр. Киелілік қасиет (фетишизм) перілермен алмасып, өнер туындыларында кейде тіпті үрейлі құбыжықтар қаптап кетеді. Жын-перілер сұсы адам санасының, табиғатқа қатынасының жаңа бір белесін айқындаған. Алып дәулер дүние болмысының қауіп-қатерлі, қорқынышты күш-қаһарын бейнелейтіндей.

Қиянат пен зұлымдықтың жүзі мың құбылған. Айдаһар барып тұрған обыр, жалмауыз, күн сайын бір қыз, бір ту қойдан жұтып отырады. Жоғарғы ерні көк тіреп, төменгі ерні жер жастанып жатыр. Жалғыз көзді дәулер асқар таудай алпауыт. Екі басты Самұрықтың бір басы – құстікі, бір басы – адамдікі. Алып құстың қанаты айшылық ат шаптырым жерді көлегейлеп тұрады. Ертегілерде ғарыштық қуғын-сүргін, қудалаушылықтар да әңгімеленеді. Құбыжық біткен әдетте тұтқиыл тиісіп, жан түршіктірер сұмдық әрекеттер жасайды.

Табиғаттың құдайлануы адамның оның алдында дене күші жағынан әлсіздігінен ғана емес, сонымен бірге оның табиғаттың шын мәнісіндегі күрделілігін түсінуге деген әлсіздігінен де болып жатты. Алайда, ақыл-парасаттың даму нәтижесінде адам табиғат “құпияларын” аша түсті. Киелі әрі қасиетті болып қолданбалы маңызы бар табиғи объектілер есептеле бастады. Мысалы, ормандағы қарағайдан жасалған ыдыстағы сүт көпке дейін бұзылмайтын болды. Киелі шатқалдарда шипалы су көздері кездесіп отырды. Жануарлардың кейбір түрлерін қорғау қажеттілігін адамдар түсіне бастады. Шынайы алғанда алғашқы экологиялық мазмұны бар адамдық әрекет табиғатты бүлдіруге тиым салудан басталды. Ежелгі тайпалар мұндай тыйымды бұзушыларды дереу өлім жазасына кесіп отырды. Қоректенуіне қажетті мөлшерден көп өлтіріп, табиғатты бүлдіргендер де өздерін бұл ісімен өлімге душар етіп отырды. Адам табиғаттық байланыстар жүйесіндегі тепе-теңдікті бұза отырып сонымен бірге бұл бұзушылықты бейтараптандыру, жеңілдету үшін қолынан келген барлық шараларды қолданып отырды деп айтуға болады.

Қоғам дамыған сайын ырымдар мен табыну діни тыйым салулар мен мемлекеттік заңдарға айналып отырады. Мұндағы “пионерлер” дін де, философия өзінің өмірдегі барлық көріністерінде өзінше бағалы деген принципті негізгі принциптері ретінде санаған Азияның кейбір ежелгі мемлекеттері болатын. Мәселен, үнді императоры Ақшока (б.э.б. 242ж) балықтарды, жер бетіндегі көптеген жануарларды, ормандарды қорғауды (сірә, бұлар қорықтар жөніндегі дүние жүзіндегі бірінші ’’декреттер’’ болар) көздеген жарлықтар болады. Л.Фейербах тіршіліктің өзіне табынуды нағыз уағыздаушы унді секталарын еске алады,-ол сектаның мүшелері отырғанда, жатқанда, әлдеқандай бір қоңызды, құртты тағы басқаларды басып кетпес пе екенбіз деп мұқият тексеріп алады екен. Оңтүстік–Шығыс Азияда кеңінен тараған діндер-даосизм мен буддизм осы сияқты табиғатқа деген сүйіспеншілігімен барынша ерекшеленіп тұрады. Ал,монғолдар,мәселен, өз етіктері тұмсығының қайқайып тұруының өзін жердегі шөптерге зиян келтіру қорқынышынан осылай жасалған деп жатады. Монғол ханы Хубилайдың құстардың, аңдардың балапан басып, төлдеуі кездерінде аулауға тиым салатын заңдары жөнінде сақталған мәліметтер Азияның ежелгі мемлекеттерінің халықтары табиғатпен өзара қарым-қатынаста зор тарихи тәжірибе жинақтағанын көрсетеді.

Ежелгі дүниедегі табиғатқа деген көзқарас көне шумерлік “Гильгамеш туралы жырда” айқын келтірілген. Дастанда тылсым табиғат, хаостық керағар күштерден тұрады,-делінген. Оны тек батырлық әрекетпен ғана тежеуге болады дейді. Гильгамештің көшпелі досы Энкидуды шақырған себебі бүкіл табиғаттан қолдаушы құдайлар мен адамдарға қысастық жасап жүрген хтоникалық залұм күштерді тежеу. Басты қиратушы Хумбаба аран аузын ашса-ақ көк аспан қалтырап, жер-жаһан зар илеп қоя береді.Осындай сұрапыл күшке қарсы күресте одақтасты батыр (Энкиду) табиғаттың өз бойынан тапқан. Хумбабаға қарсы көзін аштырмай үрлеп,сегіз дүлей жел көтеріледі, сұрапыл жау өлген сәтте табиғатта жайлана салады.

Алғашқы батырлар табиғаттан тым алшақтанбаған. Энкиду хайуанаттар әлемінде тәрбиеленген, денесін түк басқан. Бірақ, сонымен бірге оған жоғары кісілік қасиеттер дарыған: дархан пейіл, ақылгөй, ақкөңіл, мейірбан тағысын тағылар.

Энкидудың жаратылыспен ата тек – жануарлар дүниесімен сабақтастығы алғашында көк тәңірісі боп көрінген, кейін қилы-қилы жекпе-жек шайқастарда титықтап жеңіліп, бас иіп, адам серігіне айналған әр түрлі құбыжықтар, хайуандар әлемінің бүкіл аңшылық қоғамының біраз ерекшеліктерін айқындап жатыр. Тау мен дала Гильгамешке күш-қайраты ұлан-асыр тамаша дос тауып берген. Тағы тіршілік, жайын табиғат жұрағаты өзін-өзі әдемі әйгілейді: “Мен – құдірет күшпін, жазмышты өзгерту тек өз құзырымда”, “ Далада туғандарға даналық бұйырған”.-дейді ол. Энкиндуге мұншалық, мұқалмас жігер, ерен күш дарытқан табиғатпен тел туыстық еді.

Осы ежелгі заманда табиғатқа деген екі түрлі әлеуметтік-мәдени көзқарас қалыптасты. Ғалымдар негізінен үнді мен Қытай аймағында қалыптасқан өркениетті экофильдік “табиғатты қорғауға бағытталған” деп атайды. Керісінше, Жерорта теңізі аймағында әртүрлі миграциялық процестер нәтижесінде экофобтық (табиғатқа қарсы)өркениеттер өмір сүрген (Забелин И.Н.) Батыстық өркениет осы аймақта қалыптасқан.

Өзіндік бақылау сұрақтары:

1.Мәдениет экологиясы пәні, түсінігі, анықтамасы, қысқаша даму тарихы.

2.Мәдениет экологиясы пәнінің мақсаттары, міндеттері және әдістерін қалай түсінесіз?

3.Эколгияның бөлімдерін: аутэкология, синэкология, демэкологияны сипаттап беріңіз.

4.Биосфера және биосфера-ноосфералық концепциясылардың арасында қандай айырмашылық бар?

5.Табиғатқа қатысты Батыс пен Шығыс өркениеттері ұстанымдарында қандай айырмашылықтар бар?

 **1.2. Батыс мәдениеті тарихындағы адам мен**

 **табиғаттың арақатынасы мәселесі.**

Негізгі әдебиет

1. Андерcон Дж. М. Экология и науки об окружающей среде. –Л.: Гидрометеоиздат, 1985. – 168 б.

2. Небел Б. Науки об окружающей среде. т.1. – М.: Мир, 1993. – 424 б.

3. Одум Ю. Основы экологии. –М., 1975, 539 б.

4. Небел Б. Науки об окружающей среде. Т.2. – 495 б.

5. Печчеи А. Человеческие качества. –М.: Прогресс, 1980. – 302 б.

Қосымша әдебиет

1.Уайт Л. Исторические корни нашего экологического кризиса// Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. –М., 1990 – 200 б.

2. Аллен Р. Как спасти землю. – М.: Мысль, 1983 – 173 б.

3. Китанович Б. Планета и цивилизация в опасности. – М.: Мысль, 1985 – 210 б. (31)

4. Толба М. Человек и окружающая среда, причины и следствия // Здоровье мира. М., 1978 – 3б.

5. Урсул А.Д. Путь в ноосферу.– М.: Луч,1993 –274 б.

Батыстық мәдениеттің бастауы (архетипі) ежелгі Грекиядан нәр алатындығы белгілі. Шын мәнісінде, тек ежелгі грек табиғатқа бейтарап қарап, оны өзінен бөле бастады. Антик заманына дейінгі өркениеттерде адам мен табиғат, өркениет пен натура бір-бірімен етене тұтас келген еді. Табиғаттан алғашқы рет еріктілік алған полис мүшесі одан белгілі бір мән тылсым сыр, “эйдос” пен “идеяны” іздеді. Оны алдымен тапқан “идеясы” – макрокосмос пен микрокосмостың үйлесімділігі болды. Яғни, әлем-табиғат пен адам табиғаты бір-біріне үндес болып келеді. Антикалық мәдениеттің өзіндік санасы – миф екендігі белгілі.

Гомер суреттеп берген күллі тіршілік жүйесінің түп негізі, өзегі іспеттес бедерлі табиғаттың тұп-тура өзі ретінде ойластырылған. Дүние сұрапылын айқындайтын, әрине, адам емес ол жаратылыс – жасаған иеге мейлінше тәуелді. Ал, табиғат не істеймін десе де, ерікті, бар құдіретін қалтқысыз мойындаттыруға тырысады. Жер-жаһан құбылысын түгел түсіндіретін өзі ғана.

Ежелгі гректер үшін жалпы жарық дүние әлемі де әділ жаралған. Бәрі заңды. Мәдени туындыларында жаратылыс әлемнің осы бір тұтас баянды болмысын байыптау, жұп жазбас жарасымын жырлау жетекші орын алады. Табиғатқа қатынас, оның жалпы ғылым құрылысымен үйлесімі өзінше бір ерекшеліктерімен дараланған: табиғи құбылыстардың қай-қайсысы да алғашында тек Құдайлар ретінде көрініп, ал ақиқат болмыс заңдылықтары жайлы ұғым өте баяу, бірте-бірте қалыптаса бастаған.

Табиғат суреттері арқылы адам баласының өмір шындығына тікелей қатынасы ашылады. Дүние құбылысының барша қарекеті мейлінше мәнді, мағыналы; бұлжымас, тап солай болуға тиіс тіршілік заңдылығы. Өйткені, жаратылыс нақтылы, көрнекі, ол өзін-өзі негіздеп, тек өзіне-өзі тәуелді бола алады. Кәдімгі дүлей-дауылға, найзағай-нөсерге, от-су сұрапылына ұқсас шығарма кейіпкерлері мүсінделер, бастау алар үлгі. Табиғат құбылыстары мен теңдестіріле, шендестіріле отырып адам әрекеті, ерлік, ездік, қадір-қасиеттер түсіндіріледі.

Бүкіл аңғар ыңыранып, қалың қол жылжып келеді. Жер бетін тегіс өрт жалыны шарпығандай найзағай тәңірі Зевстің қаһарына ұшырап, Тифей төбесінен төнген ала бүлік, лаңнан Арима тауларында тітіренген. Жөңкіле жөнелген қарақұрым халықтан қабырғасы қайысқандай қара жер кенет күңіреніп кетті...

Адам әдетте қоршаған орта туралы, қоғам туралы бар ұғымын ғылыми қисындылық негізінде емес ішкі жан сарайы мен исіну, көкірек көзімен нобайлап түсіну, ой сезім жітілігі арқылы (интуитивті ассоциация), сезіну әсері тұрғысынан миф түрінде жеткізілген. Ал гомер табиғатының қамту аясы мейлінше кең, миф шеңберінен де шығып кетеді. “Илиада” дастанында табиғат көбінесе тек таным нысанасы (объект) ретінде емес, адамзат ұрпағына өз еркін таңатын бәрін билеп төстейтін құдіретті қабілет иесі (субъект) ретінде де көрінген. Адам өмірі мен жаратылыс тіршілігінің ортақ, сабақтас бейнесі бұл. Қарақұрым қалың қол шамасын айқындау үшін, қисапсыз қыруар адамдар тасқынын көрсету үшін ұлы жырау оларға ұқсас табии ортадан әр қилы үндес сарындар тауып, теңеп, балап суреттеу тәсілін еркін пайдаланады.

Алайда, гректер мифпен шектеліп қалмады. Олар өз планетасына байыппен, анықтап қарады. Бірінші от жағылып, отты бірінші сақтаушылар белгіленген кездің өзінде-ақ еңбек бөлінісі басталған. Бірақ бұл процесс ұзақ, баяу дамыды. Дәл осы ежелгі Грецияда ғана осы процессте сапасы жағынан серіктер болды деуге болады. Тек осында ғана материалдық өндіріс саласынан өзінше дербес бағыт ретінде рухани қызмет бөлініп шықты. Осының нәтижесінде құдайлар да табиғаттан бөлініп, рухани рәміздерге айналды. Жердің бүлдіргіш және тәртіпсіз қимылдарын бейнелейтін Фемида құқықтық тәртіптің Құдайы болып алды. Тағдыр мен жазмыштың үрейлі Құдайлары Мойралар Зевстің күндей күлген қыздарына айналды. Табиғатты бұлайша тыныштандыру гректердің даңқын болашақ ғасырларға жеткізді.

Бірақ, осыдан келіп адам мен Құдай табиғатқа өктемділігін жүргізе алады деген пікір қалыптасты. Адам барлығының соның ішінде табиғаттың да өлшемі болып алды (Протагор). Жерді көп жырта, малды мол ұстай беруге болады, өйткені Құдайлар осыны қолдайды. Ендігі жерде Құдайлар табиғатпен күресте адамдар жағына шығып кеткен. Бұл нәтижелі де болып шықты. Бір кезде Грекия жерінің 65 пайызын ормандар жауып жатқан еді. Қазір олар 15% территорияда ғана қалды.

Жоғарыда аталып өткендей грек мифологиясы Шығыстық табиғатпен біртұтас болу принципінен алшақ кетті. Грек дүниесі – өзгертілген дүние, себебі материя ұғымының бір мәні Аристотель де субстрат, материал деп түсіндіріледі. Яғни, бұл сырттан танылған күшті қажет етті. Грек дүниетанымында ғарыштың өзі үйлесімді құрастырылған әлем болып табылады. Алайда адам үйлесімді өмір сүретін табиғат шын мәнісінде қоршаған орта емес, ақылды орта (логос) болып есептеледі.

Антикалық өркениетте қазіргі экологияға қатысты тағы бір мәселе табиғат айналуы туралы болды. Гераклиттегі тұрақтылық және бір қалыптан шығатын ішкі қайшылық циклдік қозғалыс туралы ұғымға әкелді. Әлем, оның түсінігінде, бір өшетін, бір жанатын от сипаттас болып келеді. Кейін Рим клубының өкілдері Гераклиттің “барлығы өз шеңберіне қайтып келеді” дегенін эпиграф ретінде алған.

Ілкігрек философтары адам және табиғаттың арақатынасын мифтік түсініктерден басқаша қарауға ұмтылды. Милет мектебінің өкілдері (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен) табиғи құбылыстармен қоса байқалатын материалды біріктіретін “фисис” деген ұғымды ұсынады. “Табиғат – фисис ” дегеніміз сан алуан көп түрлі дүниенің нақтылы бір заттық бастамасын білдіреді. Бұл туралы Аристотель, табиғат туралы өзіне дейінгі пікірлерді қорытындылай келе, былай дейді: “Большинство считало началом всех вещей одни лишь начала в виде материи; они полагают, что ничто не возникает и не погибает, так как подобная основная природа всегда сохраняется...Должно быть некоторые природное естество – или одно, или больше, чем одно.” [4, 23б.]. Ары қарай ұлы грек ойшылы табиғат туралы өзінің анықтамасын береді: “Табиғат деп өзінің бірінші және негізгі мағынасында мәнді айтуға болады – яғни, өзінде қозғалыс бастауы бар заттардың мәні ” [5, 82б.]. Аристотелдің табиғат туралы пікірлерін түсіну үшін оның адаммен қарым-қатынасын және формамен байланысын қарастырып өту керек.

Аристотельден кейінгі грек философиясында да табиғат негізінен адамдық әрекеттің объектісі ретінде қарастырылып келді. Бұл жерде стоиктер мен эпикуршылардың айырмашылығын атап өтуге болады. Егер Сенека табиғатқа тек пайда көзімен қарамай, онымен үйлесімділікке шақырса, Эпикур “ең жоғарғы ләззат табу – ақылмен рахаттану” принципін жоғары ұстап, табиғатқа деген гедонистік көзқарасты қалыптастыруға үлесін қосты.

Грек философтары мәдениет пен табиғат туралы терең пікір айтқанымен, бұл ұғымдар анық түрде рим мәдениетінде бір-бірінен бөлінді. Цицерон еңбектерінде мәдениет табиғатқа қарсы қойылып, мәдениет ұғымы “натурадан” (табиғаттан) бөлек нәрсені білдіреді деген мағынада қолданыла бастады. Кейінірек, бұл терминнің мағынасы тереңдеп, “өңдеу, жанды жетілдіру” деген мазмұнды бейнеледі. Антикалық мәдениеттің римдік кезеңінде тағы бір маңызды ұғым – өркениет, “цивилизация” жан-жақты қолданыла бастады. Алайда, бұл ұғым қазіргі мағынасынан өзгеше “варварлықтан жоғары, заңға негізделген адамзаттық қоғам” мағынасында пайдаланылады.

Антикалық өркениеттегі экологиялық мәселелер қойылған классикалық еңбекке Рим ақыны Тит Лукреций Кардың “Заттар табиғаты туралы” шығармасы жатады. Мұндағы маңызды мәселелер – адам мен табиғаттын арақатынасы, олардың мәңгілігі мен өткіншілігі, өлім және өмір. Лукреций бойынша, өлім алдында қорқынышты жеңу үшін, алдымен табиғатты тану керек . Рим ойшылы табиғаттағы тұрақтылық туралы біздің қазіргі әлемімізде актуалды мәселелерді көтерген: “Надо добавить еще: на теле основные природа все разлагает опять и в ничто нечего не приводит. Ибо, коль вещи во всех частях света были бы смертны, то и внезапно из глаз исчезли бы они, погибая” [6, 363-364 бб .] .

Лукрецийдің принципі табиғат өзінен–өзі әлемдік тәртіпті сақтап отырады дегенді колдау. Әлемде табиғаттан тыс ештеңе жоқ. Бүкіл дүние өте ұсақ, көзге көрінбейтін зат бөлшектерінен қалыптасқан . Олар - “зат ұрықтары”.

Қаншама табиғатты аялау пікірлері кездескенімен антикалық мәдениетте кейінгі батыстық табиғатты тұтыну пиғылының алғы шарттары қалыптасты. Оның басты принципі Протагордың “адам барлық заттардың өлшемі” қағидасының төңірегінде шоғырланды. Гректердегі философиялық принцип болған нәрсе, Римнің тағы бір провинциясы есебінде қарастырылды: Аристотельдің төменгілері жоғарғылары үшін өмір сүретің нерархиялық табиғат ілімі орта ғасырлық христиан мәдениетінің табиғат туралы көзқарастарына негіз болды.

Орта ғасырда зерттеушілер Батыста екі түрлі мәдениет болғанын атап өтеді (ресми – шіркеулік және халықтық). Бұл кезде үстемдік еткен шіркеулік мәдениет бар көнілін аспанға аударды. Жер күнә мен әз-әзілдік мекені деп есептелді. Құдай адамды өз бейнесіне сәйкес жаратқан және табиғат адамдық қажеттіктерді өтеуден қайнар көзіне жатады. “И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими (и над зверями), и над птицами небесными, ( и над всяким скотом, и над землею)” [7].

Батыстық эколог-ғалым Л.Уайттың пікірі бойынша, дене мен рухты қарама-қарсы қою түбінде иудей-христиан мәдениетін экологиялық тығырыққа тіреді: “Если ввести в дело больше науки и техники, это не выведет нас из нынешнего экологического кризиса до тех пор, пока мы не найдем новую религию или переосмыслим старую ” [8, 200б.].

Қысым батыс елдерінде жаңа заманнан бастап өз шегіне жетті.

Адам мен қоршаған ортаның шиеленісуі табиғатты бағындыруға бағытталған батыстық өркениеттің белсенді әркетінен пайда болғаны белгілі. Батыс бойынша адамдық мәселелерді шешу үшін табиғатты танып-біліп, оны адам мақсаттарына жарату керек. Бұл мәдени бағдарламаны теориялық негіздеген философия Ф.Бэконнан бастау алады: “Наша труба зовет людей не к взаимным распрям и битвам, а наоборот, чтобы они заключив мир между собой, объединенными силами стали на борьбу природы, раздвинули границы человеческого могущества”[9, 5б.].

Кейін протестанттық этика мен утилитаризм бағыты арқылы адамдық билік ұмтылысы табиғатқа бұрылды. Ол кейінірек қалыптасқан тіршілік принципі. Ф.Бэкон әзірше табиғатпен үйлесімді болуға шақырды. Табиғатты жеңу үшін алдымен оған бағыну керек. Алайда, табиғат тек адамды қоршаған сезімдік дүние емес, оның өзіндік заңдылықтары бар. Ол адам әлемінен бөлек дүниеге жатады. Ағылшын ойшылының пікірі бойынша, табиғат үш өлшемді болып келеді:“Природа или является свободной и развивается своим обычным путем, или же под влиянием искажении и косности непокорной материи, под действием мощных препятствии утрачивает свое естественное состояние, или же, наконец, уступает труду и искусству, как это происходит во всех созданиях рук человеческих” [9, 191б.].

Адам үшін қауіптісі табиғаттың екінші және үшінші түрлері жатады (дүлей табиғат пен бұзылған табиғат). Әрине, қазіргі экологиялық ахуалды XVI ғасырда Ф.Бэкон алдын ала біле алмаған. Бұл оның кінәсі де емес. Оның табиғат туралы пайымдауларындағы ұтымды пікірге табиғатқа ақыл арқылы қатынасу принципі жатады. Ол “табиғи шама” деген ұғымды жоғары бағалайды және табиғатта күрт кететін жағдайлар болмайды дейді. Жаңа заман мәдениетінде адам және табиғат мәселесіне нидерландық философ Б.Спиноза көп көңіл бөледі. Ең маңыздысы – ол Құдай (адам) мен табиғатты біріктіріп, тұтас субстанция ретінде қарастырады. Барлық жасалған табиғат бір субъект сияқты әрекет етеді. Яғни, Спиноза “белсенділік позициясына” тек адаммен табиғаттың арақатынасын субъект-объект формасынан жоғары қояды. Адамның өзі табиғаттың бір бөлігі болып табылдаы. Жалпы алғанда, Спиноза ілімінде қазіргі экологиялық көптеген тұтқалы ұғымдары қолданылады. Мысалы, ол “табиғат құқықтары” деген ұғымды адамның қоршаған ортадағы әрекетінің әдептік негізі ретінде алады:“Естественное право природы простирается столь далеко, сколь далеко простирается их мощь. Значит все то, что каждый человек совершает по законом своей природы, он совершает по высшему праву природы и имеет в отношении природы столько право, какой мощью он обладает ” [10, 291б.].

Жаңа заман ойшылдарының арасында табиғатты бағындыру керек деген жалпы ниеттен жоғары тұрған тұлғаға Г.В.Лейбниц жатады. Оның табиғатқа қатысты екі маңызды ойын айтып кетуге тұрады; шексіз тұлғалық принципте құрастырылған табиғи жүйелер және әлемдегі үйлесімділік (гармония) принципі. Лейбництің әлі күнге дейін өзекті мынадай бір пікірін келтірейік: “... Нельзя представить себе природу слишком щедрой, она превосходит все то, что мы состоянии себе придумать. Когда-то у философов были две основные теории: теория реалистов, изображающих природу как бы растительной и теория намистов, изображающая ее как бы скучной. Она удверджала, что природа не терпит пустоты, другая – что она ничего не делает даром. Оба эти принципы хороши, если их правильно понимать так как природа подобно рачительному хозяйну, которой бережлив там, где это нужно, для того, чтобы иметь возможность – быть щедрым в свое время и в своем месте. Она щедра в своих действиях и бережлива в приминяемых ею причинах”[11, 283-284бб.].

Осы жаңа заманнан бастап табиғатта бұрын болып көрмеген “шабуыл” басталды. Индустриалдық қоғамның материалды техникалық базасы – ірі машина өнеркәсібі туған қалалар осы кезде ұлғайып жатты. Планетаның әр түкпірінде плантациялар мен моноагромәдениет өрісін кеңейтті. Ұлы географиялық жаңалықтар мен отарлау саясаты бүкіл әлемде еуропалықтардың үстемдігін орнатты. Адамдар өз планетасының шегін және өзінің оны тұтас құшағына алу қабілетін танып білді. Ендігі жерде бұлайша ұшаққа алудың құралдары ғана қажет болды. Тоқыма станогы, бу машинасы, поршаньді двигатель тағы тағылары адамның технологиялық әрекетін сұрапыл күшке айналдырды, табиғатқа қарсы жорық күшейіп кетті. Табиғатты бағындырудың, талан-таражға салудың адам үшін барлық уақытта орасан зор ауыртпалық болып қайта оралатынын “машиналық өркениет” ескермеді. “Басқалардың жерін басып алудың оңайға түсіп отыруы, сірә еуропалықтардың өздерін де оларда “бәрі басқаларға қарағанда жетілген”, “бәрі артық” деген пікірге келтірген болу керек. Азия, Африка, Америка халықтарының табиғатты пайдаланудың ғасырлар бойы қалыптасқан жүйесін мүлдем бұзу, өз тәсілдерін жер ерекшеліктеріне қарамай күшпен енгізу бұл аймақтарды экологиялық тоздыруға әкеліп соқтырады.”

Сол себептен даңққа бөленген есімдер – Д.Бруно, Г.Галилей, Ф.Бэкон, Т.Гоббс, Д.Дидро мен Кант, Геггелдердің адам табиғатты өз ақылымен қайта құрады деген пікірлерінің теріс жақтары да көп болады. Табиғатты оның өзінің барлық жанды сұлулығымен және әралуандығымен өзі қайтарып алуға үлгере алмай жатып, адам одан тағы да бас тартатын сияқты, өзі үшін табиғаттың тіптен өзгеше түсінігін белгілейді. Табиғат адамдық әрекеттің бейтарап объектісіне айналып кетеді.

Жаңа заман ойшылдарын қарастырғанда оларды экологиялық ахуалды түсінбеді деп бірегей етуге болады.

Осы жаңа заман жағдайында “географиялық детерминизм” өкілдері біршама экологиялық озық пікірлерін ұсынды. Мысалы, Ш.Л.Монтескьиеннің мына бір пікірін алайық: “Природа всегда действует неторопливо, и если можно так выразится, бережно: ее действие никогда не бывает насильственны, в ее произведениях всегда сказывается умеренность, она всегда поступает скоро истощается и всю оставшуюся силу употребляет на самосохранение, совершенно теряя при этом производительную способность и творческую мощь”[12, 264б.].

Осыған ұқсас позицияда бір француз қоғам қайраткері мен философы Жан-Жак Руссоны да көреміз. Оның пікірі бойынша, қоғамдағы зорлық табиғатқа жасалған қиянаттан басталады. “Подобно тому, как, чтобы установить рабство, пришлось совершить насилие над природой, так и для того, чтобы увековечить право владения, нужно было избегить природу”[13, 39б.].

Алайда, кейбір өкілдерінің табиғатты аялау және оны қорғау туралы пікірлеріне қарамай, Жаңа Замандық батыстық философия табиғат туралы бағындыру принципінен кете алмады. Мәдениеттану Ренес Санс кезіндегідей алдыңғы қатарға шықпай, тасада қалды. Ағартушылық парадигма адамның өзін күрделі машина механизм ретінде түсіндіріп келді. (Пламетри). Атақты Реди Карт “жанды” түсіндіру үшін “томпақ без” деп аталатын органды ойлап тауып жан, міне, осында орналасады, ал басқаның бәрі механизм дегенді айтты. Нарықтық қатынастарда механицизм мен қатар прогматизм қалыптасты. Прогматизмнің концепцияларында табиғат әлі “біздің қолымыздың тиюін күтіп отыратын икемді және оралымды материал”, “адамның күш жұмсауына” ықыласпен көнетін тетік ретінде түсіндірілді.

Батыстық дүниетаным табиғаттың қызметшісі әрі түсіндірушісі – адам (Д.Дидро) өзінің ісімен және өзгерте алады деп есептеді. Ол өзінің ақыл ойында табиғаттың бейнесін оның өзіне қаншама керек болса, сондай етіп құра алады. Пайда қуу – интелектуалдық күш – қуат пен шапшаң дамып келе жатқан техникалық құрал-жабдықтарды аса қысқа мерзім ішінде барынша көп табыс келтіретін табиғи ресурстар мен объектілерді пайдалагуға төгіп жатты. Француз экологы Жан Дорстың айтқанындай, еуропалықтар жаңа елдер мен мекендерді аша отырып, оларды жануарлардың көптігі мен сан түрлілігіне таң қалды, сонсын бұл байлықтың сарқылып бітетіндігі жөнінде ойланып та жатпастан, оларды қырып-жоя бастады. Көбіне аң аулау – не пайдасыз немесе қызғылықсыз деп табылған фаунаны жою, не тезірек олжа табу (тері, піл сүйегі т.т), не дұрысын айтқанда, садизм деп атауға болатын, спорт үшін ермек сияқты сипат алып отырды.

Осындай жағдаятқа Эрнест Хемингуэй өзінің «Африканың көгілдір төбешіктерінде» атты кітабында назар аударады: «Біздің пайда болуымызбен бірге континенттер тех қартайып қаусап барады. Жергілікті халық оларға көндігіп алады. Ал жат жерліктер айналадағының бәрін қиратып бүлдіреді».

Әрине, Жаңа Заманда қалыптасқан нарықтық дүниелік бағдар Батыста өркениеттілікті қалыптастыруда талай табыстарға жетті. Пайдакүнемділікке иек артқан «табиғатты бағындырушылар» оны талан-таражға салудың адамзат үшін кері қайтып келетінін ескеруге уақыты болмады. Пайда қуу – адамдық күш-қуат пен жылдам дамып келе жатқан техникалық құрал-жабдықтарды аса қысқа мерзім ішінде барынша көп табыс келтіретін табиғи ресурстар мен объектілерді пайдалануға төгіп жатты. Мүдде ауысса – объекті де ауысады. Батыстық адам нәзік тетікке өзінің дөрекі түрде араласып жатқаны жөнінде онша ойланып та жатпастан, табиғаттың бүкіл тұла бойын бірден соққының астына алып жатты. Жыртқыш аң да, момақан шөп қоректілер де, ұшқыр қанатты құстар да, улы жыландар да – ешқайсысы оның қаруынан құтыла алмады. Жалпы табиғи ірі машиналы өндірістің енжар бейнесіне айналып, механицистік көзқарас Жаңа Заманда үстем дуниетанымға айналып кетті. Бұл жүйеде табиғат «машиналық жауапсыз, біздің қолымыздың тиюін күтіп отырған икемді, адамның күш жұмсауына ықыласпен көнетін» материалға айналып кетті.

Табиғатты ірі машиналы өндірістің бейнесі ретінде елестетілген және оған жаңа ғана жасалып, туып келе жатқан машиналардың қасиеттерін ауыстыру тәсілдері Жаңа Заман көзқарастары жалпы үстемдік етті. Адамның органикалық емес денесінен қулығын асырып жіберуге шақырған көзқарастар XIX ғасырда да билік жүргізді. Оның аумағынан немістің классикалық философиясының өкілдері де, тіпті К. Маркс пен Ф. Энгельс жоғары шыға алмады.

И. Кант бойынша, адам табиғаттың ең ақырғы мақсаты мен мәнісі болып табылады. Мұнымен келісуге де болады. Оның пікірінше табиғатты жұлдызды аспан қалай көріктендіріп тұрса, адамды мәдениет солай көріктейді. Егер адам табиғаттың соңғы мақсаты болса, онда оның табиғаттан бөлек күштерін анықтау керек. «Первой целью природы было бы счастье, а второй – культура человека» [14,464 б.]. тағы бір Кант ұсынған гуманистік принципке адамды әр уақытта мақсат, ал, басқаларын құрал ретінде қарастыру. Адамның өзінің бірнеше қыры бар: а) табиғи жүйенің бір бөлігі; ә) әлемдегі мақсаттылық пен үйлесімділіктің кепілі; б) болмыстың алғашқы азаттық алған субъектісі. Егер адам тек өзіндегі сезімдерден шыға алмаса, онда ол табиғаттың тәуелді бөлігіне айналып кетеді. Ал, ақыл-ойға сүйенген мәдени субъект түріндегі адам табиғи тәуелділік тізбегін бұза алады.

Табиғат пен адам мәселесін ұлы неміс философы Г.В.Ф. Гегель де арнаулы қарастырған. Оның негізгі ойы бойынша, табиғат абсолютті рухқа жеткізетін жәй саты болып табылады. Алайда, Гегель табиғат туралы талай ұтымды пікірлеркелтірген. Мысалы, табиғатты шынайы тану үшін тек пайымдаушы ақыл жеткіліксіз, себебі табиғатты тек таным объектісі деп қарастыру сыңаржақтылыққа жатады, онда құдайылық із бар: «Природа в своем существе не есть инобытие, в котором озлоблен дух из-за того, что он так себя утратил, но дух это воззрененение самой природы, это она как она. Индивид как таковой, есть природа и созрецание божественной сущности естественно, независимо от того, сам ли дух составляет его содержание»[15, 91 б.].

Әрине Гегельді ноосфера идеясына қадам жасаған ойшыл деп бағалау тым әсірелеуге жатады. Алайда, адам өзінің аласталған рухының алғашқы бейнесін табиғаттан тауып алады деудің терең экологиялық мазмұны бар. Себебі, адамдық оух пен табиғатты тұтас қарастыру ойшылды – өмір туралы терең пайымдауларға әкеледі: «Так как жизнь есть соединение не сама жизнь, а есть жизнь, фиксированная рефлексией, то наблюдающая природу мыслящая жизнь ощущает данное противоречие, это единственно устойчивое существующее еще противоположение самой себя бесконечной жизни» [16, 196-197 бб.].

Бұл жерде Гегельдің айтайын деп отырғаны: табиғатты пайымдаушы тіршілік өзіндегі шектілік пен шексіздіктің тұтастығын аңғара алады және бұл өткінші өмірдегі ұстанарлық тұрақтылық идеясын айқындайды. «Философиялық ғылымдар энциклопедиясында» Гегель экологиядағы гомеостазис принципіне ұқсас өз заңдарына бағынып, шектен шықпайтын табиғат орнықтылығы туралы пікір келтіреді: «В себе – бытие природы – это законы природы. Природа остается верной своим законам, не выходит за их пределы, это ее субстанциальное начало, она тем самым обладает необходимостью. Человек же противопоставляет себя этой своей природе, своему бытию, у него происходит этот отрыв»[17, 256 б.].

Экологиялық мәдениет табиғатты тек пайда көзі деп қарастырмай, оны адамның құдіреттілігінің негізі, кепілі деп пайымдаумен байлансты. Табиғат мәдени тәрбиелеудің субъектісі болып табылады. Қазақстан философтары жиі айтып жүрген субъект-объект және субъект-объект қатынастарын экологиялық тұрғыдан да қайта қарастыру өажет. Осыған Гегель де өз назарын аударады:«Не следует ни преувеличивать, ни умалять значение природы; мягкий ионийский климат конечно способствовал изяществу поэм Гомера, но он один только климат не может порождать Гомеров»[18, 76 б.].

Алайда, ұлы неміс философынан эколог бейнесін қалыптастырған дұрыс емес. Рационализм мен ағартушылық мәдените талаптарына сай ол батыстық бағындыру принципінен алшақ кеткен жоқ. Және де әрекеттену принципін абслютке айналдыру табиғатты оның еріксіз объектісіне айналдырып жіберді: «Самоотрицание, имеющееся во мне, когда я испытываю голод наличиствует вместе с тем как некое другое, являющееся не тем, что я представляю собой, а как нечто, что должно быть съедено. Моя деятельность состоит в том, что я уничтожаю эту противоположенность, делая это иное тождественным со мною, или, иначе говоря, в том, что я жертвую предметом, чтобы восстановить свое единство с самим собою» [19, 9 б.].

Табиғатқа деген бетбұрыс батыстық мәдениетте XIX ғасырдың екінші жартысында басталды және жалпы классикалық ғылым мен философияның дүниетанымдық негіздерін өзгертумен қатысты болды. Ал, осы классикалық неміс философиясы мен классикалық емес қазіргі философияның ортасында марксизм жүйесі орналасқан. ХХ ғасырда іс жүзінде көрініс тапқанымен, маркстік философияның табиғат туралы көзқарастары бұрынғы рационалистік бағдарлама аумағында қалып қойды.

К. Маркстің табиғи орта туралы пікірлері екіұшты (амбивалентті) болып келеді. Бір жағынан табиғаттың экологиялық құлдырауына ол пайдакүнемдік жайлаған қоғам кінәлі дейді. Табиғат туралы терең пікірлерді К. Маркстің ерте кезде жазған «1844 жылғы экономикалық-философиялық қолжазбаларынан» көп кездестіруге болады. Адам, дейді К. Маркс, табиғатпен өмір сүреді. Табиғат оның материалды денесі болып табылады. К. Маркстің осы еңбекте көтерген маңызды мәселесі – жатсынудың да экологиялық жақтары бар. Адамнан аласталған оның өнімдері дүлей күш ретінде адамның өзіне қарсы шығады. Капиталистік жатсынудың нәтижесінде табиғаттың өзі адамнан алшақтап кетеді. К. Маркс пен Ф. Энгельстің актуальды бір пікіріне санасыз әрекет ететін мәдениет өзінің артынан құлазыған кеңістікті қалдырады деген қағидасы жатады. Олардың пікірі бойынша, табиғатты жеңдім деп масаттана бермеу керек. Өйткені, әрбір жеңістер үшін табиғат өз есесіе жібермейді, өз өшін алуды ұмытпайды. Әрбір жеңістің бірден байқалмайтын салдары бар. Біз табиғатта басқыншы тәрізді билік жүргізбейміз. Керісінше біз бүкіл жан-тәнімізбен осы табиғаттың бөлігіне жатамыз және басқа жандардан өзгешелігіміз – табиғи заңдарды танып-біліп, қолдана аламыз [20,494-496 бб.].

Бірақ, марксизмнің адамадам мен табиғаттың арақатынасы туралы пікірлерінің қазіргі экология тұрғысынан теріс жақтары да жеткілікті.

«Философтар осыған дейін дүниені тек түсіндіріп келді, мәселе оны өзгертуде» деп жариялаған марксистер бұл іске құлшына кірісіп кетті. Атақты «Интернационалдағыдай» ескі әлемді түп негізіне дейін қиратып, жаңа дүние орналастырғысы келді. Бірақ, бүкіл әлем қирап қалды. Жаңа дегені ескіден де сұрапыл болып шықты. Әлемдегі ең сорақы экологиялық апаттар марксизм идеологиясы жеңген елдерде орын алды. Әрине, бұл іске К. Маркс пен Ф. Энгельс кінәлі емес. Мәселе басқада. Дұрыс принциптерді бұрыс қолдану үлкен зардаптарға әкеледі. Маркстік философияда дәріптелген әрекеттену принципінің өзі субъектісіз әрекетке айналуы мүмкін. Адамдық мағынадан айырылған әрекет нағыз дүлей күш болары сөзсіз.

XIX ғасырдың екінші жартысынан бастап техногендік өркениеттің дағдарыс белгілерін көптеген ойшылдар аңғара білді. Алғашқы ескертуді ағылшын священнигі Т. мальтус келтірді. Оның «тіршілік ресурстарына қарағанда сол тіршілік иелері анағұрлым жылдам өседі» деген қағидасын К. Маркстан бастап, ХХ ғасыр ойшылдарының көпшілігі сынаумен келді. «Топырақ құнарлығының кемуі» атты заңын негізге салып, Мальтус халық есімін шектеуді ұсынды. Әрине, жасыл революцияны негізге алып, Мальтус ілімін бекерге шығаруға болады. Алайда, дамушы елдер үшін демографиялық қысымның барлығы анық. Және ең маңыздысы Мальтус ілімінде табиғи ресурстардың шектеулігі туралы мәселе ғылым алдында ашық қойылды.

Заман талаптарына сай жаңа экологиялық мәдениетті қалыптастыруға кері әсерін тигізетін тағы бір түсінік мәдениет пен өркениет арасындағы қарама-қарсылық жөнінде көптеген зерттеулерде мәдениет рухани құбылыстармен теңестіріліп, өркениетті қоғамның техникалық, технологиялық іргетасымен байланыстырылады. Ағартушылық бағытта өркениет адамның табиғаттан тәуелділігін жеңіп шығатын бітім деп қарастырылса, көптеген роматиктер мен ХХ ғасыр мәдениетінің өзегін жегідей жейтін зиянкес кетінде алады.

ХХ ғасырдағы экологиялық мәдениет концепцияларына жалпы танымдық және әдістемелік себептерін тигізген пікірлерді қысқаша қарастырып өтейік. Жоғарыда аталып өткендей, ХХ ғасырдың басы техногендік батыстық өркениеттің түбегейлі дағдарысы туралы мәлімдемелерден басталды. «Европаның ақыры» атты кітабында О. Шпенглер мәдениет пен өркениеттің қарама-қарсылығын негізге алып, табиғатты бағындыруға бағытталған адамдық әрекет өз шегіне жетті дейді. Оның пікірінше, мәдениетті адамның қуаты өзіне бағытталса, өркениет адамның барлық көздеген мақсаты сыртта. Ол ойымсыз демон сияқты тоқтауды білмейді. Техногендік өркениеттің құлдырауын мәдени негіздің ауысуынан түсіндіріледі: «Вместо мира – город, одна точка в которой сосредоточивается вся жизнь обширных стран, в то время как все остальное увядает; вместо богатого формами, сросшего с землей народа, - новый кочевник, паразит, житель большого города, человек, абсолютно лишенный традиций, растворяющейся в бесформенной массе, человек фактов, без религии, интеллигентный, исполненный глубокого отвращения к крестьянству» [21, 32 б.].

Яғни, гомо сапиенстің орнына келген қалалық адам табиғаттан қол үзіп, оған немқұрайлы қарай бастады делінді. Осының нәтижесінде тіршілік эволюциясында жаңа бетбұрыс басталды. Ол табиғатқа үйлесімді қарау қабілетінен айырылды. Прогреске күмәндана қараған Жан-Жак-Руссоның «ой кешуші адам – тек азғындаған жануар» дегені бір жағынан дұрыс болып шықты.

О. Шпенглердің пайымдаулары философия тарихындағы аса күрделі тұлғалардың бірі – Ф. Ницше ойларымен үндес: ф. Ницще Әсіре адам (Сверхчеловек) келуә үшін адамзат дайын ба? Деген сұрақ қояды. Жоқ – деп өзі жауап береді. Өйткені жер бетінде билік жасау үшін адам өзіндегі адам-сымақтық қасиеттерден арылуы керек.

О. Шпенглер батыстық мәдени типте екі түрлі адам барлығына назар аударады. Оның бірі – фаустық адам. Ол тынымсыз әрекет етіп, Жер шарын гүлденген баұұа айналдырғысы келеді. Алайда осындай әрекеттің негізін эгоистік және өркениеттік пайдакүнемдік құрастырғандықтан, ол бүкіл планетаны өз отарына айналдырып жіберді, ол аполлондық және магиялық адамдардан мүлде басқа тұлға: «В то время как фаустовский человек есть некое Я, на самое себя опирающаяся сила, в последний инстанций принимающая решение о бесконечном, в то время как аполлоновский человек как сома между другими себя подобными отвечает лишь за себя самого, магический человек в своем духовном бытии есть лишь составная часть некого магического Мы, которое спускается в высот и во всех членах общины сохраняет единство» [22, 39-49 бб.].

О. Шпенглердің айтайын деп тұрғаны – өркениеттілік дағдарыс батыстық мәдени дағдыдан туындады. Ол бүкіл әлемді өз үлгісімен қайта құру талпыныстарымен байланысты.

ХХ ғасырда бұрынға рационалистік бағдардың теріс жақтарын түсінген батыс философиясында жаңа ағымдар қалыптасты. («өмір философиясы», философиялық антропология, герменевтика, экзистенциализм, гуманистік этика және тағы басөалары). Осы бағыттардың әр түрлі мәселелерінің ішінде маңызды орын алған нәтижеге жаңа гуманизм идеясын қалыптастыру жатады. Жаңа гуманизм ХХ ғасырда қалыптасқан өркениеттілік дағдарысынан шығу жолдарын ұсынды. Оның басты өкілдеріне: А. Швейцер, Ж.-П. Сартр, М. Хайдеггер, Э. Фромм, М. Ганди, С. және Н. Рерихтер, А. Сахаров тағы басқалары жатады. Жаға гуманизм адамды басты құндылық ретінде жариялай отырып, онығ табиғи аясы – Жер планетасын қорғауды басты мақсаттардың бірі деп есептедң. Бұл принципті экологиялық гуманизм деп атауға болады.

Ж.-П. Сартр гуманизмге екі түрлі анықтама береді. Біріншісі адамды басты құндылық және мақсат деп анықтаумен байланысты. Осындай гуманизм, дейді Сартр, бізді фашизм мен экологиялық апат сияқты сұрапыл қиратушылықтардан құтқара алмайды [23, 343 б.].

Адам басты мақсат болса, онда оның әлемді билеуге құқығы бар. Бірақ адам бұл жағдайда биліктің құлпына айналып кетеді. Екінші мағынадағы гуманизм адамдық қасиеттердің жүзеге асуымен байланысты. Адамға ең қиыны адам болу (Абайдың пікірімен ұқсас), ол әр сәт сайын өзінің адам екендігін дәлелдеп отыруы қажет. Сартрдің пікірі бойынша, адам барлығы үшін, соның ішінде таиғи дағдарыстар үшін де жауапты. Ж.-П. Сартрдың осы сипаттағы бір ойын келтірейік: «Адам – ең алдымен жоба, субъективтік аяда үнемі толқудағы жоба, мүк емес, көгерген емес, қызыл капуста емес... экзистенциализм ең алдымен әр адамды қз болмысына толық иелендіреді және өзінің өмір сүруіне өзін толық жауапты етеді. Ол барлық адамдар үшін жауапты» [1, 72-73 бб.].

ХХ ғасырда гуманистік идеялардың орныңуына терең әсер еткен ойшыл М. Хайдеггер болып табылады. Ол өзінің шығармашылығында адамға бәрін рұхсат ету гуманизм болып табылмайды деді. Батыс гуманизмі, оның пікірі бойынша, антропоцентизмге жатады. Шынайы ізгілік болмсықа жақын болудан басталады. Болмыс – біздің үйіміз. Адамның адамдығы неде? – деп сұрастырады. М. Хайдеггер, - ол адамның табиғатында жатыр. Ал, оның табиғаты (не мәні) неден және қалай анықталады...Маркс үшін ондай адам «қоғамнан» табылады. Онда адам қоғамда жоғалып кетеді... .Болмыс әлі адам ойының шын ісі болуын күтіп тұр. Адам табиғатын анықтау тұрғысынан «түпкі ұғымдармен операция жасау қабілеті аоқылы ма..., бәрінде зерденің әрекеті мынаған сүйенеді: бар нәрселерді ол сезінгенге дейін-ақ Болмыс өзіне-өзі жарық беріп, өзінің ақиқатында іске асқан. Сол сияқты «Тірі Жан» деген түсініктің өзінде-ақ алдын-ала тіршіліктің түсінігі берілген, ол бар нәрсе және табиғат – physis – тіршілік деген түсінікке негізделген.

М. Хайдеггер қазіргі экологиялық ахуалды тудырып отырған негізгі себепкердің бірі техникаға жан-жақты талдау берді. Ол техниканы адам іс-әрекеті әрі соның құралы деп қарастырудан бас тартып, техниканы табиғи заттарда жасырын қалған құпияның ашылу түрі деп біледі. Машинаны ойлап табу арқылы адам табиғаттың жасырын күшін, құпиясын ашады, оны өзіне қызмет істеуге мәжбүр етеді.

М. Хайдеггер техниканы түсінідіру барысында «гештель» ұғымын пайдаланады. Ол техниканың мәнін, мазмұнын ашатын ұғым. Техника енді адамды өз иелігіне ала бастады, өзіне табындырды, сөйтіп машиналық техниканың арқасында адамның өзінің тұлғасыздану қауіпті процесі басталды.

Табиғатта жасырын жатқан мүмкіншіліктердің көбіне адам лайықты (адекватты) емес. Мысалыға, атом энергиясын алайық, ол адамға орсана зор күш-қуат берер көз. Бірақ, мәдени-әлеуметтік тұрғыдан алғанда, қоғам адамзат үшін қауіпсіз деңгейде атом энергиясын игеруге әлі де даяр емес. Айтылған тұжырымға дәлелді тарихтан көп кездестіреміз.

Адам техниканы дүниеге әкелуші, жаратушы болғанымен өзі де соның шырмауында қалып отыр.«Техника өз-өзінен қауіпті емес. Ешқандай да техникалық сиқыр (демонизм) жоқ, бірақ техниканың мәндік, болмыстық құпиясы бар екені рас. Техниканың мәні – жасырын нәрсені ашу, жария ету, ал, ол дегеніміз өзімен бірге қауіп-қатерді ала жүреді»[24, 234 б.].

Осы орайда «технофобия» ұғымы туралы біршама түсінік бере кеткен жөн. Технофобия (грек тілінің «tekhne» -шеберлік және «phobos» - қорқыныш, үрей) – адамның жаттаған, тәркіленген техникалық әлемі өзіне қауіп тудырады деп түсінуден пайда болған ұғым. Технофобия арқылы қазіргі қоғамдағы гуманистік мұраттар мен адамгершілік нормативтерін жоғалту қаупі ұшқындайды; адамның жеке тұлғасының бірігейлігінен машиналық өркениеттің басып-жаныштау үрейі туады, сөйтіп адам тек машинаның бір тетігі болып қалу қорқынышы елестейді.

Философиялық антропологияның өкілі – А. Хунинг өзінің «Инженер шығармашылығы. Техника философиясы жайында» деген кітабында техниканы адамның өмір мен билікке деген талпынысынан туындаған дүние деп таниды. Ол ақыр аяғында адам іспеттес техниканың өзін-өзі реттеу, шектеу мүмкіншілігі бар деп сенім білдіреді. А. Хунинг адам жаны мен адамзат рухының техника қарқынынан қалмай, керек болса, одан да басым күйде дамуының қажеттілігін айтады. Тек сөйткенде ғана адам технкалық жаңашылдықтарға әлеуметтік-мәдени тұрғыдан дайын болады, тек сонда ғана адамзат өз ұрпағы мен денсаулығына зиан келтірмейтіндей, қоршаған ортаны аман сақтап, экологиялық мәселелердің шешімін таба алатындай жағдайға жетеді.

Техникалық шығармашылық экспансиясының нәтижесінде адамзат алдында өзекті мәселердің бірі – кология мәселесі күн тәртібіне қойылды. Мәдениет тануда бұрыннан байқалған дерек – адам күйзелісі, қобалжуы мен қамығуының бас себебі адамнан тысқары жатқан әлемде емес оның дәл өзінде жатыр. Яғни адамның өзінің қажеттіліктері мен оны қанағаттандыру жолы мүмкіншіліктері арасындағы үйлесімсіздік (дисгормония) – адамзат мәселелерінің негізгі себебі. Өйткені, кейбір қажеттіліктер жеткілікті дәрежеде мәдени емес, ал оларды қамтамасыз ету жолдары кейбір жағдайда тіпті жабайылық танытады десек асыра айтпағанымыз.

Адам табиғатта тек таныммен шектелмей, оны белсенді түрде өз әрекеттерінің нәтижесінде күрделі өзгерістерге қарастыра бастайды осынау қарым-қатынастарға белгілі бір шек қойылмаса халі мүшкіл. Адам мен табиғат арасындағы арақатынастың сипаты жалпы мәдениеттілік пен өркениеттілік деңгейімен байланысты.

Индустриалды қоғамға дейінгі кезеңде адам мен табиғат байланысты реттеуші күш салт-дәстүр болды. Адам тұрақтыда орнықты әлеуметтік байланыстарға мығым бекілген болатын. Сондықтан да олардың арасында жаңашылдық пен өзгерістер қарқыны едәуір төмен еді. Көне дәуірде табиғатты өзгертіп, өзіне бағынудан гөрі оны құдіретті күш ретінде пір тұтып,сырттай аңдау, пайымдау, тамашалау, (созерцание) қатынасы басым болды.

Индустриалды қоғамда жоғарыда аталған реттегіштер (регулятивті) өз маңызынан айырылып, адам мен табиғатарақвтынасы мүлдем басқа күйге көшті. Салт-дәстүрді инновацияның ( жаңашылдықтың) шартсыз құндылығын мойындау көзқарасы ығыстырды. Инновация, жаңашылдық, бірегейлік, бейстандарттық – міне индустриалды қоғамның алға тартқан ұрандары осы. Зкстенсивті даму интенсивті дамумен алмастырылды. Бұрынғы ұжымшылдықтың орнына толыұ анатомиялы ерік-жігерді тағайында; жеке тұлғаның таңдау еркіндігін орнықтыру; әлемге қатысты аңдаушылықтың орнына белсенді әрекеттілік позициясын қалыптастыру келді. Сөйтті де адам өзін толығымен табиғатқа қарама-қарсы қойды. Ал бұл бағдардың адамзатты және оның қоршаған ортасын түбінде жақсылыққа апармасы белгілі. Сондықтанда біздің қазіргі әлемде адамның техникалық жетістіктерге, өмір сүріп отырған табиғи ортасына деген мүлдем жаңа құндылықтарға сүйенген көзқарасының қалыптасуы қажет әрі мүмкін деген үмітіміз бар. Жаңа қатынастың негізінде “өсіп өну шегі” идеясы, “экологиялық ұстамдылық” пен “экономикалық экспансияны үйлесімдендіру” идеясы жатыр. Бұл туралы келесі тарауда қарастырамыз.

XX ғасырдың екінші жартысынан бастап технократиялық мәдениет өз орнын басқа формаларға бере бастады. Ғалымдар мен сарапшылар ақпараттық және постиндустриалдық мәдениеттің келгенін хабарлады. Ақпарат мәдениет теориясының негізін жапон ғалымы Е.Масуда қалады. Оның пікірі бойынша, материалдық құндылықтардың орнын енді ақпарат алатын болады. Синергизм принцптері негізінде адам, қоғам және табиғат қайта тұтастанады. Бұл ілім бойынша экологиялық мәселелер информацияның жеделдігі мен тиімділігі нәтижесінде шешіліп отырылады. Осы қоғамда қалыптасқан экрандық мәдениет “Интернет” жүйесі арқылы бүкіл ғаламдық мәселелерді (соның ішінде – экологиялық) уақытында танып, біріккен адазат үшін оларды шешуге жұмылдыра алады.

Сонымен, қазіргі экологиялық мәселелердің негізгі адам мен табиғаттың арақатынасы туралы философиялық ой-пікірлер үрдісімен қысқаша танысып өттік.

 **Өзіндік бақылау сұрақтары**

1. Экологиялық мәдениет тарихы қай тәуірден бастау алады?
2. Ежелгі грек ойшылдары адам мен табиғатты қарастырғанда қандай ұсыныстарды басшылыққа алды?
3. Макроғарыш пен микроғарыштың гармониясы деген не?
4. Парменид адам мен табиғатты қалай қарастырады?
5. «Фаустық адам» дегеніміз не?
6. Ф. Бэконның табиғатты бағындыру туралы бағдарламасы қандай салдарға алып келді?
7. Классикалық неміс философиясында экологиялық мәселелер қалай қойылды?
8. Қазіргі батыс философиясындағы экологиялық мәдениет туралы ой үрдістеріне сипаттама беріңіз.

 II ТАРАУ.

 ҚАЗАҚ ХАЛҚЫНЫҢ ТАБИҒАТТЫ ҚОРҒАУҒА

 БАҒЫТТАЛҒАН ДӘСТҮРЛІ МӘДЕНИЕТІНІҢ

 ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ
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Антуан де Сент-Экзюперидің кішкентай ханзадасының өмірлік принципі «таңертең құрып, беті-қолыңды жуып, өзіңді жөнге келтіре салып, бірден өзіңнің планетаңды жөне келтір» деген тамаша сөздерімен айқындалады. Осы тәрізді табиғатқа аялап қарау қазақ халқының да мәдени дәстүрі болып табылады. Ғасырлар бойы көшпелі өмірмен біте қайнасқан қазақ халқы табиғат сырын терең ұғынған. Сол білімді өмір сүруге тиімді пайдалана да білген. Халық арасында «Көгілдір аспан-өмір тірегі” деген сөз бар. Осы көгілдір, мөлдір аспан сырын халықтың білуге ұмтылуы, әр өлкенің жыл маусымдары қандай болатынын көпшілік жағдайда дәл айтуға мүмкіндіктер де берді. Халықтың даналық өрісіндері мақал-мәтелдер мен нақыл сөздердің терең экологиялық мазмұны бар. Мысалы “таза ауа-дертке дауа” деген нақыл сөзін алайык. Былай қарағанда қарапайым қағида сияқты. Бірақ та, бұл адамдықтың өзін-өзі сыйлай білудің басы. Ауа тазалығы жер беті,өндірістік,көліктік күнделікті тұрмыстық тазалықпен тығыз байланысты?? Қазіргі жоғары технологиялық жағдайда ауаны ластануданн сақтайтын қондырғылармен тікілей жұмыс істейтін азаматтардың жауапкершілікті түсінуі, кәсіби сауаттылығының ары мен ұятының барлығы маңызды роль атқарады. “Ешбір заң мен қатал талап, техника мен технология жетістіктері нәтиже бермейді, егер адам – адам дәрежесінде, тіршілік алдында өзінің жауапкершілігін түсінбесе”[25,17 б.].

Қазақ халқының дәстүрлі мәдениетінде суды қорғау да киелі парыз деп есептелген. “Судың да сұрауы бар” деп өскен халық оны тіршіліктің бастауы, адалдық пен тазалықтың рәмізідеп құрметтеген. Баска да нақыл сөздер оған куә: “Бастау суалса – бақыт суалады”, “Құлазыған шөл – жетім, құс қонбаған көл – жетім, сортаңға құйған сел – жетім”, ”Ағын су – өмір, тоқтау су - өлім”.

Жылан – қазақ ұғымында зұлымдықтың рәмізі. Сонда да жылан киіз үйге кіріп кеткен жағдайда оған тиіспеген, қиянат жасамай, басына ақ құйып шығарады. ”таспен атқанды – аспен ат!” – дейді халық мақалыасы. Өзгеге жақсылық жасасаң, онда жалпы мейірімділік деңгейі артады. Адамгершіліктің “алтын ережесін” көптеген халықтардың рухани әлемінен кездестіреміз, кейін ол ”өзіңе не тілесең, табиғатқа да соны тіле” деген экологияның ”алтын ережесіне” айналған. Ал, қазақтың дәстүрлі мәдениетінің бұл ережеге жақын екендігін көріп отырмыз.

Табиғатты қорғауға бағытталған дәстүрлердің арасында туған жер топырақта аялау қасиетті, сакральды мағынаға ие болған. Қазақ халқының топырақты қастерлеу, тәбәрік тұту дәстүрлері бойынша ел азаматтары бір жерден екінші жерге еріксіз көшірілсе, тұмар жасап, оның ішіне туған жердің топырағын салып мойындарына ілетін. Жерлеу рәсіміндегі “Топырағың торқа, жатқан жерің жайлы болсын!” деген тілек те осыған негізделген.

Табиғатты қорғау дәстүрлі көркем, әдебиеттегі маңызды мәселенің бірі. Ақын Сағынғали Сейітов мынадай бір тамаша жолдар жазған:

* Жасайды- дейсің, күн қанша?
* Жарығы сөнбей тұрғанша.
* Жасайды, - дейсің, ай қанша?
* Бетінен нұры тайғанша.
* Жасайды- дейсің, тау қанша?
* Басынан шыңы ауғанша.
* Жасайды- дейсің, көл қанша?
* Арнасы кеуіп, солғанша?
* Жасайды- дейсің, жол қанша?
* Жүргінші жүріп болғанша.
* Жасайды- дейсің, жер қанша?
* Мекендесе ел қанша,
* Ендеше бәрі мәңгі ме?
* Әлбетте. Сонда әңгіме [25, 51-52 бб.].

Қазақтың тәстүрлі мәдениеті дүниенің екі бөлігі табиғат пен адамның етіне тығыз байланысты болғандығы мен олардың еншісі бөлінбеген күйде өмір сүргендігін куәлайды. Мұның басты негізінде көшпелілер өздерін табиғаттың тікелей жалғасы, соның төл баласы ретінде сезінуі жатыр. Өздеріне дейін қолданысқа енбеген, қуаң дала мен шөллейтті тек көшпелі ғана меңгере алды. “Бірақ сол далада тіршілік етіп, табыстарға жету үшін ол өзінің шеберлігін тынбай жетілдіре беруге міндетті, ол ерекше адамгершілік пен парасаттылық қасиеттерді өзінде қалыптастырады”[26, 195 б.], - дейді А.Тойнби. Осындай қатал табиғи ортада өмір сүрген көшпелі айналасындағы мәдени ареалға ерекше бір икемділікпен қараған және бұл атадан балаға үлгі ретінде беріліп отырған. Келтірген пікіріміз дәлелді болу үшін қазақ ырымдарына назар аударайық

* Қазақ баласы жаңа шыққан көк шөпті жұлмайды. Ағаш бүрлерін үзбейді. Көк шыбықты сындармайды. Өйткені жас өмірдің бәрі бақыттың бастамасы, барлық тірліктің қайнар көзі. Көк жұлсаң – көктей орыласың, қарғыс атады деп ырымдалады.
* Қазақ жапан даладағы жалғыз ағашты кеспейді, зақым келтірмейді. Саясына барып, паналап ұйықтайды. Олай істесең – сол ағаштай сопиып жалғыщ қаласың, дүниеде жалғыздықтан өткен жамандық жоқ қой. Жаның құлазудан асқан қорлық жоқ.
* Қазақ баласы бастауды, бұлақты ластамайды. Барлық тірліктің атасы да, жан біткеннің анасы да сол бұлақ, сол бастау деп біледі.сондықтан былай естегенде оның киесі атады, қарғысы тиеді. Тазаны арамдасың – арың кірленеді, абыройың төгіледі деп ырымдайды.
* Қазақ шашты далаға тастамайды, жерге көмеді. Құс шашты ұясына салса – бас ауруға шалдығады, деп пайымдайды.
* Қазақ беталды жер шұқымайды, жер қазбайды. Бұл қырық өлімге шақырады, ажалды хабарлайды деп, жаман ырымға балайды.
* Қазақтың үлкен кісілері балаларына құстардың жұмыртқасына тиіспеуді, балапанын өлтірмеуді тапсырып, мііндеттеп отырады. Бұлай істесе – құстың қарғысына ұшырайды деп сенеді.
* Хайуандарды, аңды, малды адамдай көру парыз саналады. Жүрегі кірлі, қара ниеттілер ғана бұлай істей алмайды. Бұл міндеттерді өтемегендерде адамдық қасиеттер жойылады. Табиғаттың ерекше, тосын құбылыстары құдірет саналған. Топырақ үйілген төбешіктер, құла түздегі жалғыз ағаш, бұтақтары тартиып өскен бұталардың өнген жері қасиетті делінеді.

Аспандағы жұлдыз әрбір адам жанының бейнесі болып саналады. Бұл жұлдыз ағып түссе – бір жан үзілді деп жатады[27.8-21 бб].

Біз осындай табиғатты аялауға бағытталған тек кейбір қазақ ырымдарын келтірдік. Әрине оларды ескіліктің сарқыншағы деп елемеуге де болады. Бірақ, осындай позиция тек табиғатты ғана емес,адамның өзін құлазытып жібереді. Бұл ырымдар халықпен ғасырлар бойы жасасып келе жатқан табиғатпен үйлесімді өмір сүрудің мәдени негіздері болып табылады.Тек осындай өмірлік позициясын ұстаған халық қана өз жерін, атамекенін киелі деп есептеп бірқалыпты, тұрақты, үйлесімді сақтап келген.

Көшпелі қазақ қоғамында табиғат тек сыйыну, сену, ләззаттану объектісі болып қалған жоқ, онымен бірге ол өз қогамында әлеуметтік мәдени реттеуші қызметін атқарған. Номадалар табиғатты тірі әрі ақылды деп есептеген. Тіпті ислам пайда болғанға дейінгі қазақтардың ілкі тектерінің сеніп келген діңі- тәңіршілдік табиғатты құрметтеуден туындаған. Бұл діндегі басты құдай – Көк тәңірі. Көк дегеніміз тіршілікті, өмірдің бастауын, шексіз ғаламды білдіреді. Тәңірі сол көк аспанның әміршісі. Түрік халытарының бастапқы тарихында ол күн бейнесімен берілген. Н.А.Оспанұлының талқылауы бойынша) «тәнір» деген терминнің өзі адамның болмыс тәсілін (мәдениетін) білдіреді.

«Что же касается этимологии, то глубинный анализ позволяет сказать, что двусоставное не-существительное, но понятие «Таң+Іңірі» восходит, минуя /сквозь/ пласт коннотантов к одно-сложности двух первоначальных этимонов: «таң» как «окаймление», «чистая форма» плюс «ің» как «пустотность норы», «пустотность пещеры» - «үңгір», в котором и только возможно «н»-«глас», «мелодия» ; очень важно и то, как соотносятся в одно-сложности эти, по сути, «чистые формы»-светлое «оаймление» стоит как бы в перспективе, задавая тон дискурса, однако, при этом памятуя, вознося ту пустотность, в просвете которой с перспективой даруется одно-сложностью бытие-де. Тәңірі единственно есть, имеет самого себя, Тәңірі волен одаривать бытием-де каждого сущего, тем самым выдвинуть в просвет своей «пустотности»[28, 51-52 бб.].

Көк тәңірі жәке адамдардың және қоғамның ісіне араласқанда, оларды тікелей жетектемейді, тек аспан ырқын хабарлап отырады. Ол Көк (табиғат) тәртібін адам-зат тәртібі қылуға тырысады. Сол себептен де, өздерінен алым-салық төлеуді талап еткен қытай жаушыларына қазақ билері былай жауап берді дейді: «Аспан, шөп пен суды жаратқан: мал да соның сыйы: оны бағымыз да күн көреміз: не үшін біз оны беруіміз керек?!»[29, 162 б.].

Қазақтың дәстүрлі мәдениетіндегі табиғатпен үлесімділік негіздеріне қысқаша тоқталып өтейік. Бізді ынталандыратын мәселелерге қуаң дала мен шөлейт жағдайда өмір сүрген адамдардың табиғатпен байланыс тетіктері, олардың арасындағы орнықтылық пен бейімділікті қамтамасыз ететін тәсілдері мен көшпелілік экологиялық мәдениеттің басты көріністері жатады.

Осы мәселені алғашқы және жан-жақты зерттеген ғалым – Л.И. Гумилев. Диссертацияға деректер жинаған кезде ізденушінің көз жеткізген бір пікірін былай тьұжырымдауға болады: көшпелік мәдениетке арналған еңбектер бұл шаруашылық – мәдени типті не таза тарихи деректердің тізбегін келтірумен, не осы мәдени аймақтағы ойшыл-даналардың көзқарастарын суреттеумен, не ондағы ауызекі әдебиет және жазба текстерге комментариялар берумен шектеліп келген. Ал қазақтың ілкі тектерінің мәдене түп-қазығына бұрын адамдық ойкуменаға (тіршілік ортасына), енбеген табиғи ортаны меңгеру тәсілдері жатады. Тек соңғы жылдары

Н.Масановтың, М.Орынбековтың, А.Касымжановтың, В.Галеевтіың тағы тағыларыныңеңбектерінде осы мәселенің кейбір жақтарына назар аударылады. Тағы бір ескеретін жәйт: Қазақстан экологтары қазақтың дәстүрлі табиғаттаным жүйесімен әлі айналысқан жоқ.

Батыстық мәдениеттануда қалыптасқан қате бір жорамал көшпенділердің табиғатпен үйлесімді өмір сүруі олардың техникалақ прогрестен ада болуында және сол себептен тек қоршаған ортаны пайдалануында деп түсіндіреді. Бұл жерде айтылған (түбіне дейін) ойды қисындық шегіне жеткізсек, онда көшпелі мен оның малының арасында айырмашылық жоқ дегенге келуіміз керек. Ол – кентавр (жылқы адам). Көшпелі де отан жоқ, оның тек «маршруты» бар, малы қалай жүрсе, солай ыға береді. (А.Солженицын). бұлай болса экология туралы әңгіме жоқ, тек этология (жануарлар әлеміндегі мінез құлық ерекшеліктері туралы ғылым) бар. Біз ары қарай осындай көзқарастардың сыңаржықтылығын көрсететін дәлелдер мен деректерді келтіруге нысаны етіп ұстаймыз.

Қазақ мәдениетінің кеңістіктік-уақыттың өрісі қарастырылған Т.Ғабитовтың кітабында мынадай тұжырымдар келтірілген:

«Түрік этностарының мәдени кеңістігін қарастырғанда мынадай ерекшеліктерге назар аудару керек. Біріншіден, түріктің төлтума мәдениеті арабтардікіндей шөл сахарада емес, ландшафтысы қолайлы Саян-Алтайдың орманды даласында ұяланған. Яғни, қуаң еуразиялық Ұлы Даланы игеру үшін Өтүкеннің қара орманында қор жинау қажет еді. Бұл қор жинақтау аймағын Қытай мен Иранның шет пұшпағы деп қарастыру ақиқаттан алшақ.

Екіншіден, түріктік этномәдени тұтастықтың тарихи тұрақтылығының тығы бір себебі Орталық Азияның мыс-темір кендеріне бай болуымен де қатысты. Металл өңдеуді өте ерте кезден меңгерген прототүріктік мәдениет бұл аймақта қуатты күш болған. Мәдениет тарихын зерттеушілердің кейбіреулері шумерлік металлургия мен Сібірлік қару-жарақтардың ұқсастығын атап көрсетеді (О.Сүлейменов, Н.Оспанұлы, М.М.Әуезов тағы басқалар). шіншіден, дала биоценозының тағдырын көптеген жағдайда құрғақшылық пен ылғалдылық циклдерінің ауысып тұруы шешіп отырған’’[30, 38 б.].

Көшпелілерде Отан деген ұғым өте қастерлі болып есептелген. Оны Атамекен деп атаған. Қазақтану маманы Ж.Молдабеков “атамекен” ұғымына мынадай сипаттама береді: “Атамекен – дала өмірінің қазығы, қоныс кеңістігі... Қазақ өзін атамекеннен, атамекенді өз болмысынан ажыратпаған. Атамекен – мал мен жанның ырыздық бұлағы, кір жуып, кіндік кескен қауымның тұрағы. Атамекен ұғымы үш түбірден құрастырылған сияқты: ол әлем мен мүлік атасынан тұратын дүние, мал-жанды көбейту мен оны жақсарту бағыты, ата-тегі мен үрім-бұтақтың дәстүр салты” [31, 42-43 бб.].

Сонымен, көшпелілердің Отан туралы түсінігі жоғары болғандығы анық және ол атамекен ұғымы арқылы білдіріледі. Енді қазақтардың арғы тектерінің материалдық мәдениетінің “төмен” деңгейі туралы. Бұл пікірдің негізсіздігі жөнінде А.Гумелев мынадай айғақтар келтірді:

1. Еуразиялық көшпелілер ұзақ сақталмайтын тері, жүн, сүек, ағаш сияқты заттармен істес болып, оларды өңдеуде үлкен шеберлік танытқан (қосымша айтқанда: сақ зергерлерінің алтыннан жасалған бұйымдары әлі күнге дейін жұртшылықты таң қалдырып келеді – Ә.Ж).
2. Қазіргі еуропалықтардың еркекжыныстыларын айтқанда, көз алдына келе қалатын киім-кешектің бір түрі – шалбарды көшпелілер тіпті ежелгі заманда-ақ ойлап тапқан. зеңгі..., ағаш дөңгелекті көшпелі арба, қайқы қылыш, жалпы металл өңдеу, 700 м.жерге жететін салақұлаш құранды тағы басқаларды солар ойлап тапқан.
3. Ғасырларға созылған қатал күрес көшпелілерді құрыштай шыңдап, тарихтың белгілі бір кезеңдерінде ішкі Азияның барша жеріндегі жетекші күш болуына жол ашты, көшпелі кісі жалпы тіршіліктің коллективтің түрлеріне деген қабілетін, өзгелер мәдениетін қабылдап, өз мәдениетін жасау мен ұйымдасудың күрделі түрлеріне – рулық әскери-демократиялық және мемлекеттік түрлеріне деген қабілетін жоғалтпай, қайта сол қабілетін-дарынын жетілдіріп дамытқаны сондай, екі мың жыл бойына өзінің отырықшы көршілерімен ойдағыдай айқасып келді [32, 39б.].

Халық мұрасында жаратылыс жарасымы, туған ел, атамекен тақырыбы кең тараған. Сахара тұрғындарын толласыз қуанышқа бөлейтін дала байлығында шек жоқ. Көл, өзендер жиегіндегі ну қамысына дейін түз құланына пана болып, үйір-үйір жылқылар су алабы самалын саялаған. Ұшы-қиырсыз, ұлан-ғайыр қырат-қырларды, кең даланы өз игілігіне айналдырып, өз мүддесімен бауырластыруды көксеген халық арманы бүкіл адамзат ұрпағының дүниетану құлшынысымен барынша үндесіп жатыр. Ұзақ замандар бойы қыр қазақтары өткен ауыр да азапты ұзақ жол, шексіз сапарлар тәрізді, табиғат тану жүйесі де күрделі қилы-қилы кезеңдерді бастан кешірген. Батырлар жарындағы дала суреті, от көсеген қапырық, ыстық күндер мен тас-түнек түндер түсі қандай қарама-қарсы.

Бірақ, адам қажымайтын еді. Бұл батыр бейнесі арқылы берілген. Батырдың өзі де азаматтық, адамгершілік қыруар қадір-қасиетке кенелген, қажыр-қайратында, құштарлық күшінде шек жоқ және ол өз қуатын табиғи күштерге жәй қарсы емес, олардың арасында өзіне одақтас таба біле қолданады.

Дала қайраткерлері төл табиғатпен өзінің етене туыстығын, бауырластығын сезінгендей. Жаратылыс құбылысы тек шын сеніп, табынып қарайтын адам түсінігімен беріледі. Қазақтар ұғымында табиғат о баста ұзын-сонар көшпелілер жолын, батырлар салттарын суреттеу тәжірибесіндегі көбіне салыстырмалы, шартты кеңістік аясы ретінде алынған. Төңірек барынша тұтас қарастырылып, шағын-шағын көріністер адам әрекетімен жедел алмасып отырған. Тайбурылмен ағызып ұшып келе жатқан Қобыланды “түйе мойнақ иір тау, қыз емшекті сүйір тау, сеңгір-сеңгір жоталардан” қарғып асып, көздеген нысанасына бірте-бірте жақындай береді. Көсілген шөлейт-құм, көгілдір көлдер көз ұшынан бір жалт етіп, кейінге сырғыл қалып барады:

Құлан менен құлжаның Көкқұтан мен қарабай

Ұзатпай алдын тосады. Көтеріліп ұшқанша

Көл жағалай отырған Белінен басып асады...

Немесе:

Ебелек ұшпас елсізден, Батпақ лай көлдерден,

Көбелек ұшпас көлсізден, Асқар-асқар белдерден,

Құла мидай шөлдерден, Жалғыз шауып жол шекті.

Адам журмес жерлерден,

Жырда шексіз әлем тынысымен осы тұтастық сезімі жырланған. Байсын өзені күңіреніп, қорланған Қобыланды үйелменің мұң-шер, қасірет-қайғысымен тап бір ортақтасып жатқандай. Құртқаға шұрқырап кісінеген Тайбурыл үнін жеткізетін де жел. Жаратылыс құбылысы батырлар басына түскен ауыртпалықпен мейлінше туыстас. Әдетте жау жеңіліп, талқандалып, шегінген сәтте-ақ түнек түн де сейіліп, күн көзі көрінеді, жаңа бір жайсаң шақ басталады. Көшпелілер төңірегін байқай, қадағалап отырып, өмір тынысын барынша тұтас, нақты түйсінуге тырысқан. Кәдімгі жанды тіршілік болмысында берілетін, адам үміт-арманымен сабақтас табиғат құбылысының осы бауырластық қатынасының айрықша мәні бар.

Табиғатпен үндес, экологиялық мазмұндылық тек қазақ халқына ғана тән емес. Туысқан қырғыз халқының мәдени болмысынан осыны аңғаруға болады.

Шыңғыс Айтматовтың “Ақ кеме” хикаясында жаратылыс ғаламатын нышандайтын аналық-Бұғы аңызы қырғыздардың түпкі тегі туралы жан тебірентер шабытты сырға, төгілген ақындық жырға айналып кетеді. Дәстүр тағылымы нұрландырған “құдіретті Аналық-Бұғы” бейнесі эстетикалақ халық талғамын, жаратылыс сезімін бәз-бабымен бойына сіңіріп, қырғыз жұртының ұлттық ыстық табын қаз-қалпында мөлдіретіп жеткізетін, жалпы адамзаттық керемет қадір-қасиетке ие болған.

Аналық-Бұғы екі сәбиді - “адамзат ұрпағының қос нәрестесін” тұтқиыл төнген қатерден, ажал аранынан арашалап қалады. Сұсты Енисей жағалауынан аман-есен алып шығып, тұңғыш рет таулы өлкенің жомарт мейірімімен табыстырады: “Айнала қарлы шың, жасыл орманның қақ ортасында шексіз-шетсіз шалқыған теңіз жатыр. Көк жалқының бетінде ақ көбік атқан толқынды самал жел екшеп, әлдебір алыс қиянға алып бара жатқандай...

-Міне, сендердің жаңа мекендерің осы болады, - деді Мүйізді аналық – Бұғы. – Осы жерде тірлік етесіңдер! Жер жыртып, егін саласыңдар, балық аулап, мал өсіресіңдер. Мыңдаған жылдар баянды ғұмырларың осында өтеді... Адам аттарыңа лайық рахат өмір сүріңдер! Ал мен сендермен, сендердің ұрпақтарыңмен мәңгі-бақи бірге боламын...”

Мейірімді, дана аналық-Бұғы адамдарға өмір сыйлаған өзімен – табиғатпен осы қандас, бауырластық сабақтастықты ешқашан естен шығармауды өсиет еткен.

Тіршілік бастауы, жаратылыс құдіреті жырланатын байырғы халық аңызы біздің бүгінгі замандасымыз, тамаша жазушы ойларымен философиялық терең астар, жаңаша сұлулық мін алып, рухани байи түскен.

Адам баласаның жалпы дүние тынысымен туыстығы әйтеуір тек табиғи бір жүрағаты екендігінен ғана емес, жұп-жазбас сабақтастық оның бүкіл адамгершілік болмыс-бітімін, білімпарасатын айқындайтын бар ықылас-ниет, іс-әрекет, қарымқатынас, көзқарас, қан тамырының күллі лүпілінен де сезіліп тұрады. «Адам рухани дүниесін сыртқы табиғат құбылысын тану арқылы калыптастырды да,өзін жалпы жаратылыстың бір пұшпағы ретінде сезіне білді»,-дейді Ш.Айтматов.

Қазақ халқының табиғатқа аялап қарау дәстүрінің бірі жасыл желек тіршілікті қастерлеумен байланысты.Осы мәселеге арнаулы тоқтап отырған себебіміз,басқа өркениеттерде кездесетін номада тек малын ғана ойлайды деген қауесетпен қатысты.Өсімдік дүниесіне де қазақ халқы үлкен құрметпен қараған.Жер бетінде өсімдікке шапағаты көзқарас халықтың қасиетті сезімі.Мысалы,Ұлы Абай «Атын шықпаса,жер өрте» деген тіркесті түйреп, «Жер өртеп шығарған аты құрсын!» дейді.

Біреуге риза болғанда «Көсегең көгерсін» дейді ізгі тілек айтушылар.бұл-«бұтақ жайған ағаш қартаймайды,ұрпақ жайған адам қартаймайды» дегенді білдіреді.Тағы бір мақал көшпелі малшылардың көкжелекті қастерлегенін көрсетеді: «жерге шыққан жемістен жетіссең де жеті аса». Осындай даналық сөз қазақ халқының тек мал бағумен шұғылданбай,егін салып,бау-бақша өсіруді де кәсіп еткенін дәлелдейді.Халықта «Атаңнан мал қалғанша,тал қалсын» деген сөз бар.Әкесінің егіп кеткен жас шыбығы кейін өсе келе жемісті,саялы баққа айналып ұрпақтарына ескерткіш болып қалады.Ағаш бар жерде береке,көрік бар.
Көшпелі халықтың кең даланың жасыл желегін қалай жақсартуды ойластырғаны тарихи дәстүрлермен байқауға болады. Солардың бірі жайылым мен өрісті жылдың төрт мезгіліне бөліп пайдалануы. Экология тарихын зерттеуші С.Ысқақов оны былай суреттеп береді.

«Жылқыдай раң жеген тыраңдайсың» деген халық нақыл сөзін еске түсіруге болады. Бұл мынаны білдіреді: қурайы бар, нашар, мал жемейтін, сояу шөптері көбейіп кеткен жайылымды күзге немесе ерте көктемде әбден мал жайылып жердің шөбі сиреген, қураған кезде әдейі өртейді. Ондай жердің айналасын өрт сөндіретін құралдармен салт атты, жаяу адамдар қоршап бақылап тұрады. Бұндай жердің шөбі өте жақсы болып шығады, көк балаусаға оранады. Сол ертеңнің шөбін раң дейді. Ол жердің өсімдігі күреңденіп, алыстан кез тартып жатады.

Ауыл қонып отыратын жерлердің айналасы көк шалғын, шөбi мол болу жағы алдын ала ойластырылады. Жұрттың шаңы шығып, тақырға айналып кетпеуіне үлкен көңіл бөлген. Құлындар байланатын желілерді, қозылар көгенделетін көгендерді ауыстырып отыру әдетке айналған. Атамекен қашанда тозбауы өмірлік принципке айналған. Сондықтан басқа жұртқа көшуден бұрын қазылған жерошақ, шұңқыр, апандарды көміп, тегістеп кету қазақтың экологиялық мазмұны жоғары дәстүрі еді.

Көшпелілердің дүниетанымы, талғам түсінігі әлемнің тұтастығын, өлшеусіз шексіздігін түйсінуі қарапайым адамға етене таныс оқиғалармен суреттеледі. Адам микрокосмос деп есептелгені белгілі. Сонда ұлы ғаламдық қасинттерде де адам бойынан көрініс табуы керек. Қазақ түсінігінде жерді көк өгіз көтеріп тұр деген бар. Сонда бұл не? Қарапайымдылық па? Мәселе аңыздың рәміздік ишарасында. Халықта «сиыр судан» деген ұғым бар. Яғни, жоғарыдағы «көк өгіз» дегеніміз жерді су көтеріп тұр деген ұғымға жеткізеді. Құрылықтың шегі қалайда суға барып тіреледі. Осыны көшпелілер тұрмыстық бұйымдарын да ишаралап білдірген. Мәселен, сырмақ, текемет сияқты төсеніштердің шетіне салынатын көркеме әшекейді су жүгірту дейтіні белгілі. Яғни, төрт құбыла да суға барып тіреледі.

Ғасырлар бойы сұрыпталған өзіндік пайымдаулары мен тұжырымдары адамның күнделікті өміріндегі іс-тәжірибесі негізінде жинақталып, атадан балаға мирас болып отырған. Барша ғаламды біреу ғана деп таныған көшпелілер, өздерін тұтас табиғаттың құрасдас бөлігі екендігін анық білген. Әлем құрылысы мен бар болмысының негізгі әллетін осылай таныған қазақ халқы өзара қарым-қатынасын, табиғатқа деген көзқарас қалыптастырған.

Әрине, көшпелілік өмір салтының табиғатқа негізінен теріс жерлерін де жасыру мүмкін емес. Экстенсивті көшпелі шаруашылық тек қана табиғат жағдайына тәуелді болатын, ал табиғаттың түрлі өзгеріс циклдері оны күйзеліске ұшыратып отырады. Екінші жағынан, қуаң далада малдың көбеюі онда тіршілік еткен тұяқтылардың санын кемітті, олармен қоректеніп келген қасқыр сияқты жырқыштардан қорғану мақсатында адамдар, иттер мен бүркіт-қырандарды аң аулауға баулыды. Олар жыртқыштарға және жалпы жабайы жандарға қырғидай тиді. Енді табиғи биоценоздың тұрақтылығын реттеп отыратын басты жыртқыштардың орнын адамның өзі басты.

Орталық Азиядағы шөлейіт аймақтарды жергілікті тұрғындардың неолит заманынан игере бастағанын зерттеушілер атап өтеді. Құм бойымен керуен жолдарын салу ондағы өсімдіктер дүниесіне кері әсерін тигізіп, шөлдің қозғалысына әкеліп соқты. Қозғалысқа түскен құм мәдени орталықтарды жоғалтып, тіпті кейбір қалаларды құмайыт төбешіктерге айналдырды. Қуаң аңғарлардағы су көздерін шамадан тыс пайдалану құмды ттоқтатып тұрған бұталар мен ағаштардың тамырына балта шапқанмен бірдей болды. Осының нәтижесінде Кіндік Азиядағы гүлденген оазистер адам тұрмайтын құм басқан үйінділерге айналып кетті. Мысалы, XII ғасырдағы итальян саяхатшысы Марко Поло көрген Хара-Хато өркениеттіліктің барлық белгілері бар гүлденген қала еді. Оның маңайындағы үлкен көлдің аумағы мың шаршы шақырымнан асып түсетін. 3-4 ғасырдан кейін Харо-Хотоның орнынан қираған үгінділер мен құлазыған шөп басты [33, 53 б.].

Әрине, тоқтаусыз жаугершілік те өз әсерін тигізді. Бірақ, бұл жерде басты себепті экологиялық тұрақтылықтық бұзылуынан іздеу керек. Шөлейіт аймақта үлкен қала салу дисперсті (шашыраңқы) номадалық шаруашылық-мәдени типке қарама-қарсы келеді. Оазистің маңайына адам мен малдың көп шоғырлауының қуаң даланың нәзік биоценозы көтере алмайды.

Ұлы Жібек жолының Азия құрылымдағы өркениеттер үшін үлкен маңызы болғандығы белгілі. Бұл шынында да, Орталық Азия үшін тіршіліктің күре тамыры рөлін атқарған.

Мәдениеттанушылар тарапынан орта ғасырларда әлемдегі озық мәдениеттердің бірі-Қытай мен осы өркениеттің «сыртқы пролетариаты түрік-моңғол көшпелілері мәдениетінің біртіндеп дағдарысқа ұшырағанын әртүрлі себептермен түсіндіргенін білеміз. Түбінде Ұлы Жібек жолының күйзеліске ұшырауы далалық өркениеттердің төмендеп, еуропалық экспанцияға қарсы тұра алмауына әкелді. Әрине, өзара қырқыс пен сыртқы жаугершілікті атап өтуге болады. Алайда, бұл мәдениеттердің тоқырауының ереулі факторларын экологиядан да іздеу қажет.

Л.Н.Гумилев атап өткендей, Еуразия құрлығы бес этно-мәдени аймаққа бөлінген. Тізіп шығу шығыстан батысқа қарай мынадай тәртіппен алынған: Қытай, Тибет және Маньчжурия құрамына енетін Қиыр Шығыс-Муссон желімен дымқылданатын зона және Қытай мәдениеті мен буддалық насихаттық аудандары; Ұлы дала- құрғақшылық зона, көшпелілік мәдениет пен несториандық аудан; Таяу Шығыс - субтропиктік зона, мұсылмандық суперэтникалық мәдениет ауданы Шығыс Еуропа- православие түріндегі византиялық мәдениет кең тараған облыс; Батыс- мол циклонды дымқылдық пен жылдық орта температура неғұрлым жоғары зонадағы феодалдық, католиктік, романо-германдық мәдениет тұтастығы [32, 372 б.]

Бұл Л.Гумилевтің - ғасырларға сай берген жіктемесі. Кейін осы мәдени - табиғи аймақтарда бұл процестердің нәтижесінде ең көп қысым көргені - далалық мәдениет. Қазір әлгі бесеудің төртеуі географиялық ареалын ұлғайтпаса, кеміткен жоқ. С.Хантингтон айтқан 8 үлкен өркениеттердің арасынан Батыста да, Ресейде де, Исламдықты да, Қытайды да көреміз. Тек кезінде олармен терезесі тең Далалық өркениеттер олардың құрамына еніп кеткен. Бұл процестің тарихи, әлеуметтік, экономикалық себептері туралы жеткілікті айтылған. Тасада қалғаны- Дала өркениеттінің құлдырауының экологиялық себептері.

Осы туралы қазақ жазушысы Сәтімжан Санбаевтың бір топ толғауын келтірейік: «Простота на которой мы строим жизнь, с началом новой эры превратилась в арену долгих экспериментов, связанных с амбициями зарождающихся молодых религий, направленными на то, чтобы прочно утвердиться на земле и максимально расширить сфере своего влияния. Это была пора испытаний терпимости обитателей евразийских степей, которую в никоей мере нельзя путать с покорностью судьбе. Кочевнический мир посетили заостри зм и иудаизм, буддизм и христианство, ислам зацепилься за полынные степи только ислам. И случилось это, представляется по двум веским причинам. Видно, кочевникам, кроме терпимости было присуще чувство самоиронии, в самом деле, сколько можно держаться за эксперименты. И еще - Ислам возвышали не мене прозорливые, чем дети природы-ковчевники, богословы, которые убедились в незыблемости почетания, степными народами тенгрианства. Ислам отнесся с уважением к древнему верованию ковчевников, известных своей непокорностью чужим идеям, и максимально припособился к их жизневному укладу» [34, 14 б.]

Жоғарыда келтірген толғаудың жанды түйіндері бар. Алайда, барлық түрік -моңғол халықтарының исламды қабылдамағанын да естен шығармау керек. Жоғарыдағы бесінші супер өркениеттің құлдырауының басқа да себептері жеткілікті. Біздің ойымызша, ең бастысы- осы еуроазиялық Ұлы даланың тұтастылығының бұзылуы, Л.Гумилев айтқандай, түрік халықтарының тарихи қарғысына ру-тайпалық алауыздық жатады. Өйткені түркі көшпелілері тек шөлейтте өмір сүреді деп түсінбеу керек. Олардың қуаңшылық жылдары арқа сүйейтін Алтай, Алатау, Сары-арқа сияқты шүйгін шөпті алқаптары, көл-өзен аңғарлары болған. Олардан айырылу көшпелік шаруашылық тұрақтылығын бұзған. Бұл мәселені арнайы зерттеген Т. Ғабитов мынадай бір мысал келтіреді.

«Кеңістік аясындағы мәдениеттің табиғи қалыптасқан тұтастығын бұзу осы мәдениетті терең күйзеліске ұшыратады. Мұны Еуразияны Ресей отарлауынан анық байқаймыз. Орыс қазақтары көшпелілер үшін табиғи кедергі болып табылатын өзендерге бекініп алды. Скандинав теңізшілерінің навигациялық әдістерімен таныс қазақтар өзендерді орыстың байырғы жерлерімен байланысу артериясы ретінде шебер қолдана білді. Ал, көшпелілер үшін өзен транспорттық байланыс құралы болмап еді. Көшпелілерден салт атпен соғысуды жақсы үйренген казактар қайықтарында тастамады. Осының нәтижесінде көшпелілік этномәдени кеңістіктің буыны үзілді, тұтастығы бүлінді.

Қазақтың және оның ілкі тектерінің табиғатпен арақатынасы бірнеше дүниетанымдық принциптерге негізделген. Біріншіден, көшпелі қазақтар қоршаған ортаны, табиғатты қарсы қоймаған. Табиғатты қастерлеу адамдық парыздан пайда болады. “Дүниенің көрінген һәм көрінбеген сырын түгелдеп, ең болмаса денелеп, адамдық орны томайды” - дейді Абай жетінші сөзінде. Көшпелілер түсінігінде жер жайғана қоршаған орта емес, ол – тірі, жанды бейне, “Жер – ана”. Көшпелі сол Жер- ананың перзентімін деп есептейді. “Туған жер топырағынан жаралдым”- дейтін адам табиғатқа қарсы қиянатқа бара алмаған. Сондықтан да, туған жерді қорғау, сусынды қорғау, арыңды, өз өміріңді қорғау деп есептелген халық санасында. “ Ер туған жеріне ит - тойған жеріне”, “ Өзге елде сұлтан болғанша, өз еліңде ұлтан бол” - дейтін халық мақалдары, жоғарыда айтқандарды дәлелдеп отыр.

Жер Ана қазақтың экологиялық мазмұны жоғары мәдениетке ата бабадан қалған басты мұра, аруақтың мекені деп бағалаған. “Қазақ әдебиеті” газетінде А.Сейдімбек сақтардың жерді қалай қастерлегені туралы Герадоттан мынадай бір мысал келтіреді. Сырға дейін барлық жерді жаулап алған парсы патшасы Дарий сақ еліне жорыққа шығады. Алдайда, сақтар шешуші шайқастқа бармай, жауды шөлде титықтату үшін жалтра береді және сақ патшасы Иданфирс онысын Дарийге былай түсіндіреді:

“Патша менің айтарым мынау. Мен бұрында ешкімнен қорқып қашып көрген жоқ едім, енді сенен қорқып қашып жүргенім жоқ. Алайда сені көрген бетте неге шайқасқа түспегенімді айтайын. Бізде не қалаларымыз, не өңделген жеріміз жоқ. Біз талат-таражға түсуден қорықпаймыз, сонан соң да сендермен соғысуға асыға қойғанымыз жоқ. Егер, сендер қайтсек те бізбен соғысамыз деп өңмеңдеп қоймасаңдар, онда жолдарыңда біздің ата бабаларымыздың бейіттері бар. Соны тауып алып, бірінің мұртын сындырып көріңдерші, сол кезде бейт үшін біздің қалай-қалай соғысқанымызды көресіңдер” [35]

Осындай қасиетті қонысты пайдалану қалай болса солай емес, белгілі бір экологиялық принциптермен жүзеге асып отырған. Оны табиғатқа қысым түсірмей, шашыраңқы (дислерсті) орналасу принципі деп атауға болады. Мысалы, қазақ тіршілігінің ұйтқысы ауылды алып қарастырайық. Ауылдың оазистердегі қыстақтардан айырмашылығы тұрғын адамдар санының шектеулі болуы. Ауылда 10-15 түтінен артық болмады. Өйткені көп малдың аумағы аз жерге шоғырлануы табиғатқа үлкен қысым түсірер еді.

Совет Одағы кезінде ауылдың басқаша типі қалыптасып еді. Ол негізінен егіншілік мәдениетіне сүйенген. Бұл ауылдың қазір қатты дағдарысқа ұшырап отырғаны белгілі. Дәстүрлі қазақ қоғамында көшіп қону жер ерекшеліктері және климатпен реттеліп отырған. Ө.Жәнібеков “Уақыт керуені” атты еңбегінде көшпелілік өмір салтының экологиялық мазмұнына басты назар аударады. Көшпелік табиғи ритмдерге байланысты тұрақты 4 жүйе арқылы жргізіледі. Жауын шашыны молырақ Арқаның теріскейіндегі орманды-далалы алқапты, оңтүстік шығыстағы таулы өңірді жұрт ең алдымен жайлау, ал шығыс пен орталық аймақты қыстау ретінде пайдаланып келген. Көктеу мен күзеу мал қыстайтын жерлерге тікелей жалғасып жатқан. Қалыптасқан дәстүр бойынша маусымдық жайылымдардың рулар арасында бөліске түскенімен, мал қыстайтын жерлерден басқасын елдің бәрі бірдей пайдаланған.

Қазақта көшіп-қонудың тарихи белгілі “Көлденең бағыттығы”, “Тіке бағыттағы” және “Тұрақты” үш түрінің бәрі болған. Ол ең алдымен жылжымалы шаруашылықтағы малдың құрамымен, көшпелі қауым өмір сүрген табиғи климат пен жағдайларға байланысты болған[36,33б]. Көшпелілердің жер дауы кәдігімдей құқық нормалары арқылы реттеліп отырған. Ондағы басты принцип “Қара халыққа хан ие, қара жерге халық ие” деп аталған. Яғни, жерлерге иемдену және пайдалану халық еркіндігіне берілген. Әрине бұл ерік үлкен жауапкершілікті сезінуден туындайды. Тарихи деректерде мынадай куәлік сақталған: “Каждый год аул следует год за годом именно по тому направлению, идя по тем же тропинкам, останавливаливаясь у тех же ключей, по которым или у которых останавливались их предки тысячи лет тому назад. Ни один аул никогда не сбиается со своего пути и не дозоляет другому вступить в него”[37,108]. Осыдан байқағанымыз көшпелілердің табиғатты пайдалану дәстүрлері орнықтылық заңдылығына негізделген.

 Енді осы мәселені қазіргі күнде қоғамдық пікірталас жүріп жатқан жерге деген жеке меншікке қатынасты қарастырайық.

1999 жылы Қазақстан парламентінде жерге жеке меншік туралы заң жобасының әртүрлі пікірлер туғызғаны мәлім. Жерге шетел алпауыттары иеленіп кетеді деген пікірмен қатар қобалжу туғызған тағы бір дәлел жерге жеке меншік енгізу қуаң дала жағдайында экологиялық қауіп төндіреді деген оймен байланысты. Аумағы орасан зор даланы тұтас биоценоз деп қарастырудың қажет екендігі түсінікті. Мұны тарихқа жүгіну де дәлелдеп береді. Ежелгі дәстүрге назар аударсақ, онда бір сұрақ пайда болады, ол- көшпелілерді жер-қонысқа жеке меншік болды ма деген, мәселе, С.Е.Толыбеков өз зерттеулерінде негізгі өндіргіш күш мал болғандықта жерге жеке меншік орнамады және жайылым-қоныстарды әртүрлі әлеуметтік топтар (ру, тайпа, ауыл) бірігіп пайдаланды дейді[37, 108б.].

ХІХ ғасырдың екінші жартысынан бастап Ресейдің отаршылық саясаты нәтижесінде жер тапшылығы сезіне бастады және осы себептен жайылымдар мен қыстаулар отбасылық иелікке көше бастады. Осы кезден бастап мекендерді жалға, кепілдікке беру де орын ала бастады. Бұл дәстүрлі қазақ қоғамының ұйытқысын бұзды, М.Әуезовтың «Абай жолы» романында суреттелген неше түрлі қақтығыстарға әкелді. Бұрынғы дәстүр бойынша көшіп келе жатқан ауылдар көзделген жерге жеткен кезде оған орналасу тәртібін сақтауға тиіс болған. Яғни, межелі орынға кім бірінші болып қонса, жер соныкі деп есептелген (право первозахвата Н.Масанов). Жерге жеке меншікті орнату бұл қалыпты бұзды.

Қазақ сахарасындағы шаруашылық тәсілдерінің экологиялық негіздері, жалпы табиғатты пайдалану принциптері отырықшы елдерге қарағанда басқаша екендігін қазақ даласында болған саяхатшалар мен ориенталист ғалымдар да атап өтеді. Мысалы, Бронислав Залесскийдің «Қазақ даласының тіршілік тынысы» атты естелігіне назар аударайық: «Жабырқау жатқанына қарамай осынау өлкенің өз сұлулығы да бар... Көрегендік пен ұшқыр ойлы қазақтардың өмір сүру ерекшеліктерінің өзінен бастау алып жатқан ақпейілдігі мен керемет қарапайым екендіктерін теріске шығаруға болмайды. Олардың ғажап қасиеттерінің бірі-өз даласына деген сүйіспеншіліктері, басқа жердегі, әсіресе қаптаған қабырғалар арасындағы тіршілікке әсете үйрене алмайды. Дегенмен де, олардың жерге деген сезімдерін Шығыстың басқа халықтарынан биік тұр деуге болмас,себебі беделділерінің айтқанына бәрі де сөзсіз бас иіп үйренген»[38,145б.].

 Мынандай бір салыстырудың реті келіп тұр. Бұл да қазақ даласында болған саяхатшылардан алынған және мынандай тұжырымға жетелейді. Дала экологиясы шексіз мұхит экологиясымен үндес. Көкжиекпен көмкерілген шексіздік, даланың бораны теңіздің дауылындай. Егер даланы теңізге ұқсатар болсаң, онда қазақтарды теңізшілерден айнымайды деуіміз керек. Дала кемесі түйеге мінген қазақтардың ырғаң ырғаң жүрісін теңіздің кемені шайқауына баласаң, жұлдыздарға қарап, бағдар анықтайтын олардың өткір жанарлары бақылау трубкасына қараған теңізшідей шалғайдағыны оңай шалар еді. Теңізді шарбақпен қоршап қоюға болмайтындай дала да тұтас аймақ. Оны сақтау үшін осы тұтастық негізді ескеру қажет.

 Тағы ескертетін жәйт. Көшпелілік табиғатқа малға жем іздеп көше беру емес. Көшудің мақсаты тұрақтылық. Әрине ауыл бір орнынан екінші орынға көше бермес үшін суға жақын, өрісі кең, оты мол жерге орналасады. Өрістің оты қайтқан кезде олар жаңа жұртқа көшу жайын ойлана бастады және бұл асықпай істеледі. Ауыл ақсақалдары атқа қонып, алдын ала барлығын қарап шығады, өткен тәжірибелер еске алынады.

 Қазақтың табиғатты қорғау және оны тиімді пайдалану тетіктері тек көшпелілік шаруашылықпен ғана байланысты емес. Көне заманнан қазақтар және олардың ата тектері іле, Талас, Сыр аңғарларын, басқа да суы мол құнарлы жерлерде диханшылықпен айналысқаны белгілі (бұл туралы толығырақ қарасаңыз: М.Орынбеков, Ежелгі қазақтың дүниетанымы, Алматы) Тағы қазақ сахарасында болған саяхатшыларға жүгінейік. Бір таңқаларлық нәрсе күнде азық түлікті тыстан әкелетін. Стіртте қазақтар ХІХ ғасырда өздеріне жергілікті егіншілік өнімдерін ала білген. Б.Залесский мынадай куәлік келтіреді: “Маңқыстаудың күйіп тұрған күні жылына егісті екі дүркін салуға мүмкіндік береді. Әрине, ол үшін су мол болып, үнемі суарып тұру қажет. Қазақтар осы игілік жолында мол тер төгумен бірге кішкентай егістікті үшін тау бұлақтарыныңаз тамшы суын далаға жібермейтіндей суландыру жүйесі жөнінде кереметтей білгірлік те көрсете біледі. Осылайша олардың арықтары жер нәрін кемі шақырым жерге дейін жеткізіп, тау етегіндегі жазықтықты да пайдаланады... Кез келген егістік маңынан қолына кетпенін алып, арықты мұқият тазалап жүрген қазақты көруге болады. Ол тас қиыршықтары жауып қалған арықтарды тез тез тазалап, әр жүйелерді мұқият суара бастайды. Еш нәрсе өспейді дейтін қуаң дала төсіндегі нағыз жасыл өнім егіндіктерді Сырдарияның жағасынан жиі ұшыратуға болады. Қазіргі жағдайға қарап, жоғарыда келтірілген куәліктерді ертегі сияқты қабылдауға да болады. Қазақтарды өнімді еңбекке қабілеті жоқ, нарыққа икемді емес, олар табиғатты пайдаланушылар ғана деген пікірлер талай айтылып та, талай жазылып та жүр. Көптеген зерттеушілер Қазақстан табиғатының құлдырауы, халықтың ғасырлар бойы қалыптасқан экологиялық дағдыларынан айырылуы отаршылық саясаттан туындағанын атап өтеді. Сол Б.Залесскийдің өзі мұғы аңғара білген: “Орыстардың келуі қазақ Сахарасына оңтайлы болмады. Олар бекіністер санын молайтып, өзен бойындағы жайлы қоныстардан қазақтарды тықсырды”[38,200] Осының бәрі Шығыстың диханшылық жүйесіне үлкен нұқсан келтірді. Бұрын жер халықтыкі болса, енді патшаныкіне айналды, бұл халықта жерге деген нем құрайлық сезім тудырды. Мынандай бір аңыз бар: бір жігіт ойда жоқта, басқа бір жерді көреді де өз мекенін, ағайын жұртын ұмытып, сол жерден қайтпай қалады. Туысқандары жіберген кісілер келіп, оған өз жерінен артық жердің жоқ екенін қанша айтқанмен ол сөз тыңдар болмады. Қырсығып жаңа мекеннен кеткісі келмейді. Тіпті туған жерінен торсыққа құйып әкелген қымыз да оның жүрегін жібітпей қойса керек. Келген кісілер сөздері өтпей амалдары таусылған соң еріксіз қайтпақ болады. Сол кездегі солардың ішіндегі біреуі қоржыннан жігіттің туған жерінің бір тіліншілік жусанын алып келеді ғой. Бағанадан айтқан қанша сөз, арнайы алып келген қымыз еш нәрсе әсер етпей қойған жігіт, туған даласының жусан иісін иіскеуі мұң екен бүкіл ел жұрты, өткен өмірі есіне түсіп, қолқа жүрегі аунап түскендей болады. Сол сәтте өз туған жерінен артық жерұйықтың жоқтығына көз жеткен ол жаңа мекендегі барлық тәтті тіршілігін тәрк етіп, алды артына қарамай ауылына беттеген екен дейді. Бодандықтан есі таңған қазақ халқы үшін егемендік сол жусан иісі тәрізді шығар[38,199б.].

**Өзіндік бақылау сұрақтары**

1. Қазақ дәстүрлі мәдениетінің экологиялық мазмұнын қалай түсінесіз?
2. Қазақ ырыдарындағы экологиялық нормаларды суреттеп беріңіз?
3. Номадтық табиғатты пайдалану ұстындары неге негізделеді.
4. Көшпелілік шаруашылық мәдени типтің ерекшеліктерін атап өтіңіз.

 5. Қазақ мәдениетіндегі Жер Ана ұғымына сипаттама беріңіз.

 6. Л.Гумилевтің көшпелі түркілік мәдени ареалға берген сипаттамасын атап өтіңіз.

 7. Қазақтың қандай экологиялық мазмұнды рәміздерін білесіз?

 **2.2Қазақ халқының экологиялық ой үрдістері**

**Негізгі әдебиет**

1.Закумбаев А.К.,Арынов Е.М. Проблемы охраны окружающей среды в Казахстане. -Алматы: Инст.раз.Каз.,1995-12 с.

2.Сарыбековтар Н., М.және Қ.-Д. Қазақ халқының табиғатты қорғау дәстүрі.-Алматы: Рауан, 1996-51б.

3.Ысқақов С. Табиғат қорғау дәстүрі. -Алматы: Қайнар,1973-115 б.

4.Ноосфера- Жербесік. Экологиялық альманах. -Алматы: АСН,1996,№1-336 б.

5.Алишева К.А.Экология.- Алматы2006.-304б.

 **Қосымша әдебиет**

1.Жолдыбаев К.Байқоңыр бағымыз ба, әлде ... Егемен Қазақстан.1996,30 мамыр.

2.Экокурьер. 1994,17 тамыз

3.Есенғарин К.Қасіретпен күрес -қастерлі парыз Ақиқат. Алматы,1991,№7

 Қазақ халқының дәстүрлі мәдениетіндегі табиғатты қорғау тетіктерімен танысып өткен соң, енді оның ойлау үрдістерінде бейнелеу тарихында қысқаша тоққталып өтейік. Бұл мәселе арнаулы зерттеуді қажет ететіндігін ескеру қажет. Қазақтың өзіндік болмасында табиғатты қорғау дәстүрлері терең ұялағанына жоғарыда көзіміз жеткен сияқты. Ал, бұл мәселе қазақ философиясы тарихында да өзінің тиесі орнын алған.

 “Қазақ мәдениетінің ғарышы” атты кітабында Ж.Қаракөзова мен М.Хасанов көркем түрде қазақтардың ілкі тегі Қорқыт еді дейді[39,7 б].

 Басқаша айтқанда, Қорқыттан қазақ мәдениеті, қазақы ойлау стилі басталды, ал оның басты идеясына дүниемен үйлесімді өмір сүру принципі жатады. Кеін Абай айтқандай “өлсе өлер табиғат, адам өлмес” деген астарлы тіркес осы Қорқыттан нәр алады. Бұл мәңгі өмір іздеген Қорқыт ата адам мен табиғаттың шектілігін жеңгісі келді. Оның басты ұстанған бағыты “Пендеге өлім парыз” деген ислам қағидасынан жоғары тұру. А.Қасабек пен Ж.Алтаевтың пікірі бойынша, Қорқыттың мақсаты “ адам өмрін мәңгілік жасау... Адам өлген соң қайта өмір сүреді деп ойласа, бақсылар Қорқытты дүниеге өлмей, тірі кетті деген. “Өлі десем өлі емес, тірі десем тірі емес” деген сөз осыдан қалған”

 Қорқыт халық санасында табиғат пен адамның, ретсіздік (хаос) пен үйлесімділіктің тұтастығының рәмізі ретінде сақталған:

 Қорқыт туар кезінде,

 Қара аспанды су алған.

 Қара жерді күл алған.

 Ол турада ел қорқып

 Туған соң әбден қуанған.

 Кейін халықтың даналық өрісінде терең орын алған, жалпы көшпелі түрік халықтарының табиғат, адам және мәдениет жөніндегі манифесті сияқты болып кеткен, Қорқыт атаның ғақлия сөздері жеткілікті. Солардан бір үзінді келтірейік.

 “Қорқыт ата сөйлейі: Ажал уақытты жетпейінше, ешкім де өлмес. Өлген адам тірілмес. Ер жігітке қара таудай мал бітса, жияр, көбейтер, талап етер, бірақ несібесінен артық жемес. Гүрілдей шұбыра сулар тасыса теңіз болмас. Тәкаппарлықты тәңірі сүймес. Көңілі пасық ерде дәулет болмас. Жат баланы қанша сақтасаң да ұл болмас. Ол ішіп жер киер де кетер, бірақ та көрдім демес. Қар қанша жауғанмен жазға бармас. Гүлденіп өскен бәйшешек күзге бармас. Тозған мақта бөз болмас, ежелгі жау ел (дос) болмас. Ат қиналмай жол шалмас. Қайыспас қара балтасыз жау алынбас. Мыңғырған мал жиғанмен, адам жомарт атанбас. Анадан өнеге көрмеген қыз жаман, атадан тағылым алмаған ұл жаман. Ондай бала ел басын құрап, үйінен дәм беруге жарамайды. Ананың көңілі балада болар, Жақсы ана үшін бала екі көздің сыңары. Ұлың өсіп жетілсе, ол отбасының мерейі, бас көзі. Атадан қалған малы болмаса баланың күні қараң. Ақылсыз балаға ата дәулетінен қайран жоқ. Уа, хан ием, сізді тәңірім содай ісінің сәті түспегендерден сақтасын”[41,8-9бб.].

 Қазақ топырағындағы экологиялық дүниетанымның қалыптасуына Х ХІІ ғасырларда өмір сүрген ұлы түрік даналарының ой үрдістері үлкен әсер етті. Әл Фараби, Жүсіп Баласағұн, Қожа Ахмет Иассауи, Махмұт Қашқари және тағы басқалары дүниетаным деңгейін әлемдік үлгілер қатарына қоя білді. Солардың бірі Жүсіп Хас Хажыб Баласағұн әйгілі “Құтты білігінде” өз дәуірінде білген түйгенінің бәрін қорытып, діни наным сенімдермен түрлендіріп, жаңа кеңістік көрінісін көз алдына келтіреді, жаратылыс әлпетін мүсіндейді. Ол бейнеленген әлемнің, Күн мен Айдың, жұлдызды аспанның келбеті өзінің ұлылығымен таң қалдырады. Түн түнегін жарып өткен жұлдыз ағыны адамды ерекше бір ойға жетелейді:

 Нұрлы нөсер жаусын, шешек гүл ашсын,

 Қу ағаштар көктеп, көкке, ұлассын...

 Бұл қара жер мыстай қызыл болғанша

 Жасыл от, гүл, дала тозып оңғанша,

 Түркі құты, мың жасасын, кесірсіз,

 Көре алмастың көзі отпен тесілсін...

 Ел сүйініп, қуаныссын, мақтансын,

 Лұқманның жасын жасап шаттансын!

 Адамға әрі жайлы, әрі үйлесімді табиғат аясын суреттеумен қатар, ақын адамның осы қоршаған ортаға деген дүние танымдық принциптері мен қатынастық әмбебапты қағидаларын баяндайды. Қазіргі кезде ноосфера туралы көп айтылып жүр. Осы ұғымға жақын идеяларды біз Жүсіптен де таба аламыз. Өйткені, адам мен табиғаттың арақатынасы ақылға сүйену керек дейді және ақылдың басшылыққа алатын принциптеріне обал, сауап, тәубе, қанағат этикалық талаптары жатады. Кейінірек исламдық дүниетаныммен синкретті қосылған қазақы ойлау жүйесіндегі табиғатқа қатынас жоғарыда аталған ұғымдарға сүйеніп отырады. Жүсіп Баласағұн құрған қанағаты “қанағат қағанаты” (Ә.Қордар).

 Қомағай бек қайыршыдан бейшара!

 Көзі тоқ құл бай да, бек те, не шара?!

 Білу керек ұят пен ар, намысты.

 Ұмытасың дүние боққа намысты.

 Арлы болсаң алдына ашық қарарсың.

 Аранды ашсан арандалып қаларсың.

 Білім, мінез байлығың да ырысың.

 Майға бақсаң тарылар тең танысың.

 Ақыл, білім қос қанаты адамның,

 “Ісің білер, тілін білер ғаламның”[42,60б.].

Жүсіп Баласағұнның тағы бір заманынан оза айтқан ойын былай түйіндеуге болады: тек адамның көңіл күйі табиғатқа тәуелді емес, сонымен бірге табиғаттың жағдайы адами істерге байланысты.

 Жаман қылықтар көбейгенде:

 Күн жүзіңе сары зафран жағынды,

 Аспан, жаһан сол реңді жамылды.

 Түйіп қабақ аспан суық түрге енді,

 Жаһан қара зәңгі түсті түрленді[42,458б]

 Егер жақсылық артса:

 Аспан жыртты киген қара көйлегін,

 Жүзі ашылып, көтерді күн иегін.

 Күліп бақты, өрлеп сұл қыз жүзі,

 Бұл дүниенің жарқырады жер, құзы[42,458б.].

 Енді тек діни мазмұны ғана емес, экологиялық тәрбиелік қуаты да мол “обал”, “сауап”, “тәубе” ұығымдарын еске алайық.Бұл ұғымдардың қалыптасу тарихында жоғарыда аталғандай түрік даналараның үлесі айтарлықтай. Қазіргі мәдениетке сай бұл ұғымдардың түсіндірмесі Қ.Жарықбаев, Ә.Алдамұратов және Т.Ғабитовтың “Әдеп негіздері” атты кітабында келтірілген. Кейбір экологиялық жақтарына назар аударайық.

 Обал - жалпы тіршілікке, табиғатқа қиянат келтіру, жақсының қадірін білу, пәни жандыны жәбірлеуге, жансызды білдіруге болмайды деген ұғым.

 Сауап - айналадағы жанды жазсызды бәріне бірдей жақсылық жасауға, қамқорлық көрсетуге байланысты түсінік. Ағаш отырғызу, құстың ұясын түзеу, әлсіз адамдарға қарайласу, мейірімділік, рақымдылық тағы басқалары -бұл сауап. Бұл ұғым “кесір”, “кесапат”, “ысыраң” сияқты теріс қылықтарға қарсы қойылады.

 Тәубе - адамның ағат кеткен іс қылығына өкініш білдіріп, келешекте оны болдырмауға үзілді кесілді бел байлау, барға шүкіршілік ету, қанағат, кінәні мойындау[43,45-46бб.].

Экологиялық мәдениет тек техникалық ұйымдастыру шараларымен ғана қалыптаспайды. Бұл бағыттағы ең маңызды іске адамның санасын табиғатпен үйлесімділік негізінде қалыптастыру жатады. Ал оның бастауларын халық дүниетанымы мен ұлттық ойлау үрдістерінен де таба аламыз.

Қазақ халқының ойлау үрдістеріндегі осындай құнды экологиялық түсінік “Жерұйық” ұғымымен байланысты. Оның түбінде табиғат пен адамзатқа мәңгілік бақыт дарыту, жасартып, жаңартып жаратылыстың өзін гүлдендіру, адамды жарық дүниемен бірлестіру идеялары жатыр. Жер бетіне адам атына лайық уайым-қайғысыз еркін тыныс алып, тіршілік кешу үшін жұпар-самал көлдері, ну шалғыны, қисапсыз түлігі, телегей-теңіз игілігі, байлығы болса екен деп өз жұртына жайлы мекен, жаратылыс жұмағын іздеген халық перзенттері талай замандар бойы ауыз әдебиетінің асыл қазыналары – ертегі аңыз, толғау жырлардың арқауы болған:

“Құт-береке, бақыт қонысы Жерұйықты тапсам деп Асан Қайғының желмаясымен жер-жаһанды кезіп, бармаған жері, баспаған тауы жоқ. Қой үстіне бозторғай жұмыртқалайтын жайсан заманды аңсап, жоқшылық пен мұң-зарды, жауластық пен қиянат-қысастықты, қасірет-қайғыны білмейтін, жері шүйгін, суы мол жомарт өлкені іздеп, бүкіл ғұмырын сарп еткен. Қазақтарды сондай бір дархан, ырысты алқапқа қоныстандырып кетсем деген ізгілік арманына ол бәрібір жете алған жоқ. Дүниенің төрт бұрышын шарлағанмен, Жерұйық табылмады”[44, 66 б.]

Алайда, Асан қайғыны қиялы дүниені іздеген утопист ретінде бейнелеу дұрыс емес. Оның шығармашылығынан туатын басты қағида бүтіндеуден бүлдргені көп адамзат өз іс-әркеттеріне басқаша баға беруі керек. Қаншама қиындықтарға қарамай, қажымас қайрат көрсеткен адам өз Жерұйығын таба алады. Жерұйық ұғымы талай ғасырлар бойы қазақтың ұлттық идеясы қызметін атқарған. Осы жөнінде Қ.Нұрланованың “Адам және дүние қазақтың ұлттық идеясы” және Т.Ғабитовтың “Қазақ мәдениетінің типологиясында” талай сындарлы пікірлер келтірілген:

- Адам орасан зор әлеммен жеке қалса, онда тұлғада күйкілік сезім, жатсыну, бағыныштылық қатынас тууы мүмкін. Сондықтан халықтық дүниетаным ғарышты жат күш ретінде емес, қайта өзіне етене жақын табиғилық шарт түрінде қабылдайды. Қазақтың рухани мәдениеті әлемді меңгерудің бірнеше тәсілдерін қолданған: оны тіршілікке қолайлы шексіздік ретінде бейнелеу (Бұқар Жырау),

- Оның асқақтығын, адамдық көңіл-күйді баспай, оған көтеріңкілікт туғызатын дүние ретінде мадақтау (Қазтуған), әлем бөліктерінің сазды ырғақтарын аңғару (Әль-Фараби) [45,5 б.]

- көшпелі мәдениет ғаламат – Әлемнің ішінде өз орнын таба білген. Шексіз кеңістікте адам өзімен өзі және табиғатпен жеке қалып, оңаша сұхбаттасу, сырласу үстінде болған. Ол өзінің бүкіл рухымен, табиғатпен шынайы жақын екендігін сезінген.

- табиғат аясындағы адамның белсенділігі де ерекше. Онда асығу деген болмаған. Далада кездескен жолаушылар бір-бірімен тез амндасып, жөнімен кету дегенді теріс қылық түрінде бағалаған. Олар үшін ең басты мәселе бір-бірінің көңіл-күйін сұрау арқылы ерекше бір жылы адамдық түсіну еді. Қ.Нұрланова атап өткендей, қазақтың ұлттық идеясы – адамның көңілін табу. Оған қарым-қатынастың жоғары формасы іштесу арқылы жетуге болады.

- Жарық Дүние адам үшін тұрақты және қуатты арқа сүйеу болып табылады. Арқа сүйеу бола алатын Жарық Дүниені халық қастерлеп Жарқын Дүние деп көтерді. Қазақтың дәстүрлі космогониясында Әлем-Дүниенің мынадай сипаттамалары бар: жарқын дүние, шіркін дүние, шексіз дүние, болжаусыз дүние, аруана дүние..., яғни, әлемге адамдық қасиеттердің бәәрі тең, олар ( адам мен әлем) егіз болып табылады [30,82б.].

Жоғарыда келтірілген қағидалар көрнекі ету мақсатында қазақ ақын-жырауларынан бірнеше үзінді келтірейік:

Асан Қайғы

Көлде жүрген қоңыр қаз,

Қыр қадірін не білсін.

Қырда жүрген дуадақ,

Су қадірін не білсін.

... Көшіп-қонып көрмеген,

Жер қадірін не білсін.

... Бұл заманда не ғаріп,

Ел жағалай қонбаса,

Бетегелі бел ғаріп.

Қаз-үйрегі болмаса,

Айдын шалқар көл ғаріп.

Шалкиіз (1465-1560)

Жапалақ ұшпас жасыл тау,

Жақсылардың өзі өлсе де, сөзі өлмес.

Ойлап тұрсаң жаманның,

Жалаңдаған өз басына тілі жау,

Дүбір-дүбір шу көрген,

Түлкішек түлкің жетер басың-ай,

Түлкідей құйрық тастаған,

Жаман пиғылын жетер басың-ай.

Қазтуған ( ХV ғасыр)

Салп-салпынша, анау үш өзен,

Салуатты менің ордам қонған жер,

Жабағалы жас тайлақ,

Жардай атан болған жер,

Жарлысы мен байы тең,

Жабысы мен тайы тең,

Жары мен сайы тең,

Боташығы бұзаудай,

Боз сазаны тоқтыдай,

Балығы тайдай тулаған,

Бақасы қойдай шулаған,

Шырмауығы шөккен түйе таптырмас,

Балығы көлге жылқы жаптырмас,

Бақасы мен шаяны,

Кежідегі адамға,

Түн ұйқысын таптырмас

Қайран менің Еділім,

Мен салмадым, сен салдың,

Қайырлы болсын сендерге

Менен қалған мынау еділ жұрт! [46, 35-41бб.].

Шортанбай (1818-1881)

Бәйт еттім бұл сөзді,

Қайғы шегіп заманнан.

Заман озып не қылсын,

Ай орнынан туады,

Күн орнынан шығады,-

Бұның бәрі адамнан [46, 60 б.].

Мұрат (1845-3-1906)

Әуелі жеңіп орыс Еділді алды.

Сарытау, Аштарханның жерін де алды.

Артынан Еділден соң Нарынды алды.

Тоғайдың, ағаш, қамыс, талын да алды,

Аржақтан ғайып алды, Науша қашып,

Тарлықтың содан бері қаптағаны.

Тәмәлі, су мен нуды орыс ұстап,

Қазақтың мұнан жұтап шалынғаны [40, 187 б.].

Жалпы баптап туындайтыын тұжырымдар мен қорытындылар:

1. Қазақтың дәстүрлі мәдениеті экология ұғымының тікелей мазмұнына (адамдық үй, жербесік, табиғи аяны қорғау) сәйкес келеді және ол табиғатты бағындыру принципінен де (батыстағы бағыт) және оған еліктеу қағидасынан да (шығыстық дүниетаным) өзгеше негіздерге сүйенеді. Оның басты ұғымдарына атамекен, Жерұйық, жарық дүние жатады. Қазақы дүниетаным әлеммен үйлесімді болуға шақырады. Шоқан айтқандай, “Дала тұрғынын басқаша көрініс, басқаша табиғат қоршайды, онда Алланың аңдарының да, құстарының да арасында еркіндік пен бақыттылық бар. Жайқалған өзен, кең айдынды тұнық та жарқын, үйрек, қаз, аққулар су бетінде әсем қалықтап жүзеді, қиқулап үн қосады, бірақ бәрі орынды жарасымды... біріне бірі тиіспейді... бәріне тән уайым-қайғысыздық пен еріншектік” [7, 6-7 бб.].

2. қазақ халқының табиғатпен қатынаста болу айшықтары көшпелілік өмір салтынан қалыптасады. Олар табиғатпен жанды қатынаста болу өмір сүру салты мен қоршаған орта ерекшелігінің лайықты үйлесімділік заңын сақтау, табиғатқа қысым көрсетпеу (жайылымдар тұрақтылығы, табиғи қалпына келу қуатын ескерту, ауылды шашыраңқы орналастыру). Көшпелілік шаруашылық тылсым табиғат жөніндегі даналылықты талап етті. Табиғат құбылытарына болжам жасап, оларға алдын-ала бейімделу, жануарлар мен өсімдіктер дүниесінің даралық ерекшеліктерін танып, олардың табиғатқа тигізетін әсерлерін сақтау көшпелілерде жоғары дәрежеде болған.

3. қазақтың дәстүрлі мәдениетіндегі табиғатты қорғауға бағытталған салт-жоралар, ырымдар мен нанымдар қазірде өзектілігін жоғалтқан жоқ. Оларды бүгінгі ұрпақ тәлім-тәрбиесіне пайдалану уақыт талабы, егеменділік мұраты. Жас ұрпаққа ұлттық экология жүйесінде қалыптастыру қазіргі Қазақстан Республикасындағы күрделі эклолгиялық ахуалды шешудің маңызды құралына жатады.

Өзіндік бақылау сұрақтары

1. Қорқыт Ата дүниетанымындағы экологиялық мазмұндағы ұғымдар қалай ерекшеленеді?

2. Әл-Фараби дүниетанымындағы экологиялық мазмұндағы ұғымдарды атап өтіңіз.

3. Жүсіп Баласағұн дүниетанымындағы экологиялық мазмұндағы ұғым-дар қалай ерекшеленеді?

4. Қазақ аақын-жыраулар шығармашылығында табиғатты аялау ұстаны-мы қандай орын алады?

5. Абай шығармашылығында табиғатты аялау ұстанымы қандай орын алады?

6. Қазақстан Республикасындағы экологиялық ахуалды сипаттап беріңіз.

 3 ТАРАУ.

 ЭКОЛОГИЯЛЫҚ МӘДЕНИЕТ ПЕН ӨРКЕНИЕТ

3.1. Қазіргі техногенді өркениет және экологиялық

 мәдениет

Негізгі мәдениет

1. Алишева К.А. Экология. –Алматы, 2006, - 304б.

2. Закумбаев А.К., Арынов Е.М. Проблемы охраны окружающей среды в Казахстане. –Алматы. Инст. Раз. Каз., 1995-12 с.

3. Андерсон Дж. М. Экология и науки об окружающей среде. –Л.: Гидрометеоиздат, 1985-168 б.

4.Сланцев В., Искаков У. Экоструктуры Казахстана. –Алматы: Рауан, 1992-196 б.

5. Небел Б. Науки об окружающей среде. Т.1. –М.: Мир, 1993-424 б.

Қосымша әдебиет

1. Экология культуры. Теоретические и проектные проблемы. –М.: Вып:1., 1991-157 б.

2. Ноосфера – Жербесік. Экологиялық альманах. – Алматы: АСН, 1996, № 1-336 б.

3. Василенко В. На пути к ноосфере. –Алматы: КИСИ, 1997. -389 с.

4. Уайт Л. Исторические корни нашего экологического кризиса // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М., 1990-200 б.

5. Григорьев А.А. Экологические уроки прошлого и современности. –Л.: Наука, 1991-252 б.

6. Урсул А.Д. Путь в ноосферу. –М.: Луч, 1993-274 б.

7.На пути к духовно-экологической цивилизации. –Казань: АОТ, 131 б.

Өткен ғасырдың аяғында “экология” деген терминді маман биологтар ғана қолданса, бұл күндері осы ұғым әмбебапты мағынаға ие болған. Оның басты себебі көне заманнан табиғатты шексіз, калай иелесең, соған көне беретін материал деген түсінік ХХ ғаырда өзінің негізсіздігін аңғартты. Геологиялық күш сипатын аооған адамзаттың табиғатты пайдалану принциптері қоғамның өзін былай қойғанда мәңгі деп келген қоршаған ортаға қауіп төндіреді. Жақында ғана адамзатты барлық нәрселердің өлшемі деп алып, оның ақыл-парасатының шексіздігіне кәміл сенген ғылым, ХХ ғасырдың ортасынан бастап ғылыми-техникалық экспансияға шектеу қою керек дегенге жетті. Одан түңілген кейбір ойшылдар “адамзат табиғат денесіне жабысқан кесел, түбінде оны құртпай тынбайды” дегенге дейін барды. Табиғи ортаның дағдарысқа түсуін аңғарудың нәтижесінде экология ғылымы қалыптасты. Енді осы ғылымның басты қағидаларына қысқаша тоқталып өтейік.

“Экология” терминін 1866 ж. неміс жаратылыстанушысы Э.Геккель енгізген. Бұл ұғым грек тілінен “үй туралы ілім” деп аударылады. Биологияның бөлігі ретінде экология тірі жандардың өзі өмір сүретін ортасымен қарым-қатынасын зерттейді. Қазіргі мағынасында экология пәні жалпыламалық сипатқа ие болып, бүкіл тіршілік заңдылықтарын зерттейтін ғылымға айналып отыр.

Экологияның өзі табиғатты қорғаумен байланысты екендігі түсінікті. Ғылыми әдебиетте оған табиғатты сақтау және қорғау, оған ұқыптап қарау: 1) табиғаттың толық тазалығын; 2) табиғаттың сұлулығын; 3) табиғат-тың мол байлығын сақтап, қорғай отырып, табиғатты адам қажетіне толық пайдаланудан тұрады делінген анықтама берілген [25, 3 б.].

“ Табиғат және адам қоғамы жайындағы ғылымдардың толық мән-мағынасын, байлығын түсінбегендіктен, олар өмірге әлемдік экология, адам экологиясы, әлеуметтік экология, өндірістік экология, экологиялық мәдениет, экологиялық тәрбие тағы сол сияқты мән-мағынасыз сөз тізбектерін енгізіп, экология ғылымын бос сөзге айналдырып жіберді” [25, 11 б.], дейді Н., М., Қ-Д. Сарыбековтар. Әрине, сын айтқанның жөні бар және барлық жүйелерге экология деген айдар таға бергеннен еш нәрсе пайда болмас. Алайда, экологиялық мәдениет қоғам және табиғат талаптарына адамзаттың білікті берген жауабынан қалыптасып отыр. Еске алатын жәйт: мәдениет адамның болмыстығы өмір сүру тәсілі болып табылады және адамдық әрекеттің барлық түрлерін қамтиды. Экологияның басты ұғымдарына популяция, экологиялық жүйелер мен құрылымдар, гомеостазис, орнықтылық және тағы басқалары жатады. Популяция деп белгілі бір ареалда тіршілік тіршілік ететін организмдердің тобын айтады. Биоценоз деп осы ареалдағы барлық өсімдіктер мен жануарлардың тұтастығын анықтайды.

Экологиялық жүйелер гомеостазис (динамикалық тепе-теңдік) тетігімен реттеліп отырылды. Дж.Андерсонның пікірі бойынша оның уақытша жергілікті және әмбебапты түрлері бар: “Некоторые виды животных и растений преобразуют окружающую среду таким образом, что она становится более благоприятной для других видов живых организмов... Этот процесс называется экологической сукцессией. Конечный член ряда сменяющих друг друга сообществ-климаксное сообщество – обладает глобальной устойчивостью” [48, 12 б.].

Тіршіліктің бұл заңдылығын, белгілі бір ерекшеліктерді ескере отырып, әлеуметтік мәдениетке де қолдануда ұтымды пікірлер келтіруге болады. Мысалы, кез келген ұлттық мәдениеттің ықпал аймағы мен сұхбат өрісін алайық. Әрине, табиғи заңдылықтар мен әлеуметтік ережелердің арасында үлкен айырмашылық бар екендігі белгілі. Алайда, біз бұл жерде табиғатқа тұрақты қатынастар жүйесін этникалық сипатта алып отырмыз. Экологиялық мәдениет адам мен табиғаттың арасындағы еркін қатынастардан туындайды. Ескере кететін жайт: табиғат пен мәдениеттің арасындағы түбегейлі қайшылық туралы пікір табиғаттың “қарғысына” айналды. “Под культурой понимается,- дейді Н.Тарасенко,- или же ничто принципиально отличное от “природного”, так сказать “чисто” человеческое, своеобразный социально спрессованный “рафинад” лучших свойств деятельности человека, или же “образ” культуры усматривается в адаптивной способности живых систем, негэнтропийных явлений материй и т.п.” [49, 47 б.].

Яғни, табиғат пен мәдениет оппозициясының тек танымдық емес, сонымен бірге әлеуметтік мағынасы да бар. Тура айтсақ, бұл қоршаған ортаға деген пиғыл мен мақсаттан туындайды.

Экоқұрылымдар табиғи және антропогендік жүйелердің бірігіп әрекет етуінен пайда болатын тұрақты тұтастықтарға жатады. Соңғыларын гомеостазистер деп атайды. “В экоструктурах зарождается резонанская экономика, под которой мы подразумеваем,- дейді Ұ.Ысқақов пен В.Сланцев,- определенное экономическое “эхо” в ответ на изменения в экосистемах. Так, чрезмерная техногенная нагрузка на агро- и биоценозы (св. 15 гДж/га) ведет их к разбалансировке, а это имеет эмерджентный (комплексный) и поэлементный (например, в животноводстве) отрицательный экономический ущерб” [50, 4 б.].

Табиғатты қорғаудың Әлемдік қорының төрағасы Сэр Питер Скоттың ойы бойынша біз табиғаттың бір бөлігі екендігімізді мойындауымыз керек және тек осы арқылы нәзік табиғи жүйелерді сақтай аламыз [51, 10 б.]. Меселе, әрине тек мойындаумен шектелмейді: “Не недостаток экологической информации приводит к отрицательному воздействию на окружающую среду, а неправильное применение этой информации”[52, 15 б.].

Шетелдік ғалымдар қазіргі шешуші экологиялық ұғым ретінде тұрақтылықты ұсынады. Бұл жерде табиғи ортаның тұрақтылығынан бастап, қоғамдық қатынастармен қоса тұлғаның көңіл-күйіндегі үйлесімділік бірден ескеріледі. Дамудың тұрақтылық ілімі адамдық белсенділікті тежеуге бағытталмаған. Оның басты талабы даму мақсаттары мен құралдары табиғи және әлеуметтік қоршаған ортамен тепе-теңдікті бұзбауға тиіс. Белгілі бір дамушы жүйе тұрақтылық диапазонында ғана әрекет етеді. Осы жөнінде төмендегідей маңызды экологиялық принцип тұжырымдалған: - әрбір тірі жүйе үшін тұрақтылық шегі, шарықтау биігі және стрестік аймақтары бар. Мұны кейде, “тымартық” пен “тымжеткіліксіздің” қауіптілігі заңдылығы деп те атайды. (“орташаның алтын ережесі”). Бұл ұғым келесі бапта қарастырылатын орнықты даму концепциясының негізін құрастырады.

Экологиялық ұғымдарды мәдени мазмұны арқылы қарастырып өткен соң осы ілімнің басты принциптері мен заңдылықтарына назар аударайық. Әр ғылым саласы сияқты экологияның да өзіне тән заңдары бар:

1. Минимум заңы. Бұл заң бойынша тірі жүйелер олардың дамуын шектейтін факторларға тәуелді болып табылады. 1840 жылы Ю.Либих оны былай тұжырымдайды: “Веществом, находящимся в минимуме, управляется урожай и определяется величина и устойчивость последнего во времени” /72/. Яғни тірі жандар үшін шамадан тыс артық кету зиянды болып табылады. Қанағат керек.

2. Толеранттылық заңы. Бұл заңды 1913 жылы В.Шелфорд енгізген. Аталған заңның мағынасы максимум мен минимумның арасын шыдамдылық аймағы деп алумен қатысты. Экожүйе жеткіліксіздік пен тым артықтық арасында әрекет ете алады. Толеранттылығы жоғары жүйелер көбірек кездеседі. Белгілі бір ортада ең көп кездесетін тірі жүйе үшін осы орта оптималды болып табылады. Мысалы, көшпелілер үшін дала ең оптималдыға жатады.

3. шектейтін факторлардың жалпылама принципі. Тірі жандар үшін ең маңызды факторларға жарық, ауа, ылғал жатады. Оларға қоса атмосфералық газдар мен биогендік тұздарды атап өтуге болады. Қазіргі уақытта тіршілікті шектейтін факторларға қоршаған ортаның ластануы жатады. Бұл заңның әлеуметтік мағынасын былай тұжырымдауға болады: қоршаған орта қажетті заттардың қоймасы емес, ол біз өмір сүретін тұрақжай болып табылады. Экологтардың пікірі бойынша, бір адамға шаққанда шектелген жер көлемі 1-5 га болуы қажет. Қазіргі күні бұл көрсеткіш 2 га болып отыр. Жер шары үшін адамзаттың тиімді саны бір миллиардтан артпауы қажет (“алтын миллиард” ілімі). Яғни, бүгінгі күні 5 миллиард артық адам бар. Оларды қамтамасыз ету үшін қосымша зат пен энергияны пайдалану қажет [53, 539 б.]. Сонымен, адамзаттың саны да шектейтін факторға жатады.

4. Бәсекелестік шетінеу заңы. Биологиялық мағынасы бойынша бір экологиялық нишада екі экотип ұзақ бірге өмір сүре алмайды. Бұл заңның әлеуметтік мәдени жанама көріністері бар: фашизмнің “тіршілік кеңістігі” саясаты, бұрынғы Югославиядағы этникалық тазартулар, экологиялық таза емес өндіріс қалдықтарын әлсіз елдерде сақтау, С.Хантигтонның “өркениеттер қақтығысы” теориясы тағы тағылары. Әрине, табиғат заңдылықтарын қоғамда қолданудың шартты екендігін түсінеміз. Сонда да ой салу мақсатында экологиядан әлеуметтік мәдениетке салыстырмалы “саяхат” жасап отырайық.

5. Экологияның негізгі заңы. Тек тірі жандар емес, сонымен бір экожүйелер де даму үстінде болады. Бұл бүкіл биосфераға да қатысты. Қоршаған ортаның құлдырауы бүкіл биосфераны дағдарысқа ұшыратады. Экожүйе үшін біркелкілік пайдалы емес, ол энтропияны азайту арқылы информацияны арттыруға бағытталған. Қоршаған орта неғұрлым әртекті және көлдеңгейлі болса, экожүйенің қуаттылығы артады. Биосферадағы 2 миллион түрдің бәрі қажет. Яғни, негізінде қарапайым организмдер биігінде адам орналасқан эволюциялық пирамида зиянды мифке жатады. Қазіргі қоғамға келсек, тарихтағы мыңдаған этностар мен әлеуметтік құрылымдар пайдасыз материал емес. Біртекті адам идеясы да (коммунистік-нарықтық-батыстық) тіршілік заңдылығымен сиыспайды. Біз кейбір экологиялық заңдылықтарды атап өттік. Олардың саны көп. “Экология” оқулықтарында олардың 50-ден артығы келтірілген.

Шектеусіз даму ілімінің өкілдері жоғарыдағы принцип тек тірі табиғатта әрекет етіп, адамзат одан жоғары көтеріле білді дейді. Бұл, әсіресе, технократиялық бағыттың өкілдерінің жиі келтіретін қағидасына жатады. Шынында да, адамзат табиғи ортада емес, өзінің еңбегімен жасанды құрастырылған аумақта өмір сүреді. Қазіргі технологиялық өркениеттің мүмкіндіктері шексіз сияқты. Алайда, адам үшін табиғат мәңгілік қажеттілік болып табылады. “Сейчас наша человеческая экосистема находится в стадии быстрого роста, тем не менее мы не в состоянии ни изменить закона лимитирующих факторов и ресурсов. Когда их запасы истощатся, неизбежно возникнут социальные конфликты, войны и голод, чреватые разрушением всей существующей цивилизации... К счастью, есть альтернативный путь, ведущий к устойчивому развитию.” [53, 49-50 бб]. Яғни, мәдениет пен өркениеттілікті шектеудің қажеті жоқ. Біз үшін ең маңыздысы – қоршаған ортамен қарым-қатынасымызға тұрақтылық енгізу. Бұл экологиялық талаптарды дәйекті орындау арқылы жүзеге асады.

Экологиялық талдаудан туындайтын маңызды мәселе табиғатқа түбегейлі өзгерістер енгізбей-ақ, сол дүниенің өзі беретін мүмкіндіктерін пайдалану арқылы үйлесімділік тіршіліктің шектерін анықтаумен қатысты. Белгілі қытайдың даналық тіркесіндегідей “ешнәрсе істемей-ақ, өзен жағасында отыр. Ағын міндетті түрде саған керектісін ағызып әкеледі” деген қағиданың өміршеңдігі қанша? Мұны, кейде, табиғатқа қайта оралуды дәріптейтін “полинезиялық принцип” деп те атайды.

Абстрактылы дәрежеде белсенді батыстық мәдени тип пен табиғи шығыстық типтің арасындағы алшақтық экология саласында нақтылы мазмұнға ие болады. Алдымен туындайтын мәселеге, жоғарыда атап өткендей, табиғат ресурстарына байланысты. Табиғи ресурстардың қалпына келетін және орны толмайтын болып екіге бөлінетіндігі белгілі. Олардың ішіндегі ең маңыздысына энергиялық қуат көздері жатады. Кейбір сарапшылардың есептеуі бойынша, ХХІ ғасырдың басында 6 миллиард адамзатты энергиямен қамтамасыз ету үшін 20-25 миллиард тонна шартты отын (Ж.А.) қажет. Ең оптимистік есептер бойынша Жер қойнауынан 15 триллион тонна шартты отынның экономикалық тиімді тәсілдермен 3,5 триллион тонна шартты отынды алуға болады және бұл қор (уран мен торийді қоса есептегенде) 300 жылға жетеді. Алайда, халық санының өсуі мен энергияны жеткен деңгейден жоғары қолдану бұл мерзімді бірнеше есе азайтуы мүмкін.

Француз ғалымы Филипп Сен-Марк әлемдік энергия көздерін триллион кВт сағат электр энергиясымен шаққанда мынадай кесте арқылы көрсетеді.

Орны толмайтын энергия көздері:

а)атом энергиясы 547 000

ә)тас көмір, мұнай, газ 55 000

б)жердің ішкі қуаты 134

Қалпына келетін энергия көздері

а)күн энергиясы 580 000

ә)толқындар энергиясы 70 000

б)жел қуаты 1 000

в)өзендер қуаты 18 [54, 31 б.].

Осы кестеден дәстүрлі қуат көздерінің (тас көмір, мұнай,

Төмен, қарапайымдалған деңгейде қалып қойды. Осындай мысалдарға Австралиядағы кроликтердің шамадан тыс таралуы, картоптың көп егілуі арқылы колорад қоңыздарының қаптауы, агротехникалық шаралар жүргізбеуінің нәтижесінде Орталық Азияда шегірткенің (саранчаның) қаптауы тағы тағылары жатады. Тек кейін антропогнедік қысым орасан зор қуатқа ие болғаннан соң, табиғи орта адам алдында әлсіреп қалды.

Қазіргі экологиялық сапаның қалыптасуына тек Ресей ойшылдары ғана әсер етті деп ойлап қалмау керек. Қазіргі экологиялық дағдарысқа талдау беріп, одан шығу жолдарын ұсынған көптеген батыстық ғалымдарды да атап өтуге болады. Айталық, жоғарыда келтірілген ноосфера ұғымын ғылымға француз Ле-Руа енгізсе, осы ұғымда жан-жақты талқылаған Тейяр де Шарден еді. Ноосфера, дейді ол, қауымдық санаға жатады және ол болашақта планета эволюциясының бағытын бақылап отырады. Түбінде, бұл ақыл табиғатпен Омега нүктесінде қосылады. Геохимиялық, геотектоникалық, геобиологиялық тербелістердің тасасынан қарапайым клеткадан нерв жүйелеріне жеткізген бір терең процесті аңғарамыз. Геогенез биогенезге ауысады, ол түбінде психогенезге жеткізеді, ал ол бізді адамзатқа жеткізеді. Ал адамдық даму рухани құбылыс – неогенезбен анықталады. [65,180 б.].

Ноосфера концепциясын экологиялық мұра ретінде қабылдауға болмайды. Ол алғашқы рационалистік және технократиялық утопияларды еске түсіреді. Бұл ілім тағы да адамның ақылын абсолютке айналдырады. Бірақ біз әлі ақыл билейтін дүниеден аулақпыз, оны көбінесе экономикалық мүдде мен саясат билеп отыр.

Экологиялық дағдарысты нақтылы сараптау батыс елдерде глобальді модельдеу мен компьютерді қолдану арқылы жаңа деңгейге көтерілді. Ноосфера, коэволюция, Жер, Гео ұғымдары қаншама тартымды болғанымен, дәлелдемелігі және практикалық шешімділігі ықтимал нәрсе. Қысқаша айтқанда, әлемдік жұртшылықты экологиялық мәселеге бетбұрыс жасату үшін ғылыми тосын идея, “ шок терапиясы” қажет болды. Оған екі алғы шарт қажет. Біріншіден, ХХ ғасырдың екінші жартысынан бастап мәдениеттің өзі түбегейлі өзгерді, экрандық мәдениет қалыптасты. Сол себептен жаңа әрі маңызды идея компьютер арқылы көрнекі үлгі ретінде халықтың көпшілігіне жету керек болды. Екіншіден, экологиялық мәселе ғалымдық сипатта болғандықтан, экологиялық модельдеудің нәтижелері тұрақты қызмет етеін халықаралық ұжым арқылы көпшілік талқысына түсуі керек еді. Осындай міндеттерді А.Печчейдің инициативасымен құрылған Рим клубы өз мойнына алды.

Рим клубы экологиялық мәселелерді шешуге бағытталған алғашқы халықаралық ұйымдасқан интеллектуалдық күш ретінде әрекет етті. Ол шынында да осы мәселеге парасатты адамзаттың назарын аударды. Кейін әртүрлі экологиялық қозғалыстар мен бағдарламалар қазіргі әлемдегі әлеуметтік қозғалыстардың біріне айналды.(“жасылдар” қозғалысы, Гринпис,ЮНЕПО, экологиялық саяси партиялар тағы тағылар). Алайда, қайталап айтайық, экологиялық дағдарыстың ғаламдық мәселеге айналуы Рим клубынан басталды. А.Печчей ”адамдық сапалар” атты кітабында Рим клубының басты әрекет бағыттарында мынадай тұжырымдамалар бетреді:

-Біздің және балаларымыз бен немерелеріміздің тағдыры мен болашағы ғаламдық сипатқа ие болған экологиялық мәселелерді шешуге тікелей байланысты.

- Әзірше тұтас әлем туралы қам жеп жүрген күш жоқ. Харден айтқан “қоғамдық мүліктің трагедиясы” өркениеттілік пен эгоизмінен пайда болады.

-Әлемдік дамудың шектері бар және олар физикалық себептерден гөрі экологиялық, биологиялық және мәдени факторлармен айқындалады.

Қазіргі әлемдегі экологиялық мәселелерді шешу үшін қалыптасқан мәдени-өркениеттілік тәптіпті өзгерту қажет. Адамдық тойымсыздық пен пайда күнемділікті А.Печчей экологиялық дағдарыстың басты себепкері болды дейді: “И главными рассадниками этого зла явились сверхразвитые, перезрелые страны и регионы, породившие это уродливое дитя, консьюминизм (тұтынуға деген тоқтаусыз ниет-Ә.Ж.) – живое свидетельство их выруждения” [66,132 б.]

 -Экологиялық мәселелерді шешіп алмай, әлемді түгел қамтитын ғаламдық жобаларды тоқтата тұру қажет.

-Экономикалық өсу идеясын адамдық даму көрсеткіштерімен ауыстыру қажет. (қазір адамдық даму индексі деген көрсеткіш енгізілген. 1998 жыл бойынша Қазақстан осы көрсеткішімен әлемде 93 орын алды.) “Тұрақты даму, - дейді А.Печчей, является важнейшей целью и основой человеческого развития” [66,205 б.]

-Табиғи ресурстар барлық адамзаттың меншігі болып табылады және оларды пайдалануды ретке келтіріп отыратын халықаралық ұжым қажет.

Ғаламдық мәселелерді, соның ішінде экологиялық ахуалды талдай келе А.печчей адамзат үшін алты нысана ұсынады:

1. “сыртқы шектеулер” (табиғат потенциалы);

2. “ішкі шектеулер” ( адамның парасат деңгейі, тылсым күштері, талап-мұқтаждары);

3. мәдени мұра және мәдениеттің ластануы

4. әлемдік қауымдастық;

5. адамдық үй;

6. экологиялық өндіріс жүйесі [66, 265 б.]

А.Печчейдің жоғарыда келтірілген экологиялық принциптері жай теориялық пайымдаулар ғана емес. Олардың негізінде рим клубының мүшелері Дж.Форрестер, Д.Медоуз, М.Месарович, Э.Пестель және т.б. жүргізген экологиялық ахуалды модельдеу зерттеулері жатады.

Әрине, бұрында неше түрлі экономикалық, демографиялық модельдер ұсынылып келген. Дж.Форрестер мен Д.Медоуздың жасаған модельінде экономикалық өсу, халық санының артуы, ауыл шаруашылығы өнімдері тапшылық аудандарының ұлғаюы, қалпына келмейтін табиғат ресурстарының азаюы және қоршаған ортаның ластануы біртұтас және өзара байланысты қарастырылған. Ғалымдар мынандай пессимистік тұжырымға келді: Егер жоғарыдағы көрсеткіштердің даму бағыттары өзгермесе, онда 2030 жылы экономикалық өсім тежеуілдеп, демографиялық апат болады. Егер ғылым мен техниканы пайдаланып, экономикалық өсімді қамтамасыз етсек бәрібір апаттан құтылмаймыз, тек енді оны экологиялық апат деп атау керек. Үшінші сценарийде(табиғатты қорғай отыра экономикалық және демографиялық өсімді қамтамасыз ету) апат ауыл шаруашылығына жарамды жердің құлдырауы нәтижесінде адамзатқа қауіп төндіреді. Ғалымдардың қорытындысы біреу: халық санын қазіргі деңгейде тұрақтандыру және экономикалық өсімді орнықты ету қажет. Олар бұл дамуды бекерге шығару емес дейді. Экологияға қауіп төндірмейтін адамдық әрекетті толассыз жетілдіре беруге болады. Аталған сценарийлер жариялана сала, сарапшылар Форрестер-Медоуз моделінің кемшіліктерін де атап өтті (әлемдегі әркелкі экономикалық және демографиялық ахуалды ескермеу, тым орташаландырылған көрсеткіштер, ғылыми-техникалық прогресс мүмкіндіктерін ескермеу, әлеуметтік факторларды ескермеу). Айтылған сынға қарамай, ғаламдық модельдеу үлгілері жалғастырыла берді. Алғашқы тәжірибелердің кемшіліктерін ескере отырып, М.Месарович пен Э.Пестель әлемді 10 аймаққа бөлген. Иерархиялық-жүйелік принцип негізінде құрастырылған жаңа модельді ұсынды.

Аталған ғалымдардың 10 аймағы мәдениет пен өркениеттің 10 шаруашылық мәдени типтерімен байланысты. Оларға АҚШ пен Канада, Батыс Еуропа, Жапония, Совет Одағы және Шығыс Еуропа елдері, Латын Америкасы, Солтүстік Африка және Оңтүстік-Шығыс азия, Қытай, және 10-ы аймақ ретінде Аустралия, Жаңа Зеландия мен Оңтүстік Африка жатқызылды. Бұл аймақтар иерархиялық страттарға бөлінді: экологиялық, технологиялық, демографиялық, адамдық, саяси-экономикалық тағы тағылары. Бұл модельде пессимистік қорытындыларға әкелді. Бір экологиялық апаттың орнына олардың бірнешеуі пайда болды. Сценарийлер бойнша алдымен дамушы елдерді азық-тұлік дағдарысы қамтиды. Месарович пен пестельдің жорамалы бойынша бұл елдерде демографиялық тұрақтылық 50 жылдан кейін қалыптасуы мүмкін, бұл дағдарысты шиелендіріп жібереді. Егер аталған елдерге экономикалық көмек беріп, халық санын тұрақтандыруға 25-30 жылдың ішінде қол жеткізілсе, онда ахуалды жақсартуға мүмкіндік бар. [66,145 б.]

Сонымен, ХХ ғасырдың екінші жартысынан бастап, әлемді қамтыған экологиялық дағдарыс ғылыми зерттеудің объектісіне айналды, оның қалыптасуының әлеуметтік мәдени себептері айқындалып, жаңа экологиялық өркениетке деген ұмтылыс ғаламдық күшке айналды.

Өзіндік бақылау сұрақтары.

1. “ Экологиялық өркениет” терминін қалай түсінесіз?

2. Жаһандық экологиялық дағдарыс немен сипатталады?

3. В.И.Вернадский қазіргі экологиялық мәдениеттің қалыптасуына қандай үлес қосты?

4. Рим клубы өкілдері қазіргі экологиялық мәдениеттің қалыптасуына қандай үлес қосты?

5. “Ноосфера” дегеніміз не?

ХХ ғасырдың 70-і жылдарынан бастап демалу мен көңіл көтерудің қоршаған ортасына арналған бірнеше мәдени-экологиялық еңбектер жарияланды. Бұл жерде ғалымдар мен мамандардың назар аударған мәселесі жұмыстан кейінгі қоршаған ортаны механистік жобалаудан арылып, оны адамға жайлы және үйлесімді ету еді. Осыған қатысты К.Маркстің (оның барлық ойларын теріске шығару да сыңарлылықтың бір түріне жатады) “адам бүкіл табиғатты өзінің органикалық емес денесіне айналдырады” деген ойын еске алған жөн. Егер бүкіл табиғат жасанды қоршаған ортаға айналса, онда оны адамға ыңғайлы етіп құрастыру біздің өзімізге байланысты.

Қоршаған орта туралы білімдер жүйесінің мақсаты осы ортаны жобалауға адамдық факторларды толық енгізу деп айтуға болады. Яғни, жаратылыстану мен адамтану экологияда тоғысуы қажет. Әлеуметтік, мәдени және экологиялық құндылықтардың бірлігі қазіргі барлық жобалау істерінде анық көрініс табуға тиіс. Бұл, әсіресе, урбанизация жоғары деңгейдегі елдерге тән. Тас джунглилердегі адамдар қаладан тыс табиғатқа барғысы келеді. Адамдардың табиғатқа ұмтылуын арнаулы ұйымдастыру мәселесі аз зерттеген. Сонда да төмендегідей заңдылықтарды атап өтуге болады:

1. Қалалық адамдардың табиғи ортада демалуға ұмтылуы соңғы жылдары күрт өсіп, қала маңы ландшафтысына теріс әсерін тигізе бастады.

2. Социологиялық зерттеулер қала шетіндеге демалушылардың арасында жеке адамдардың аз болып (4-5,5 процент), отбасылық (54-55 прцент) және көңілдем (39-40 процент) топтардың басым екендігін дәлелдейді. [67,157 б.]

3. Қала тұрғындары қала сыртына барғанда уақыт өткізуді қолайлы ететін (конфортабельность) жағдайларға үлкен көңіл бөледі.

4. Қала сыртында формальді қатынастардан гөрі адамның өзін-өзі еркін сезінуі жоғары қойылады.

5.Сәулет өнері (архитектура) экологиялық мәселелерді шешуге басты роль атқаратын факторлардың біріне жатады. Өйткені, екі термин түбірлес.(Адамдық үйді (кем мағынасында) салу).

Ал осы архитектуралық жобалар адамның табиғатқа қайтадан қосылғысы келетіндігін ескеру қажет. Экологиялық жағынан сәулет өнерінің үш түрлі бағытын атап өтуге болады. Біріншісі табиғатты бағындыруға бағытталған, екіншісі – табиғатты адамдық үй етіп құрастыруға, үшіншісі – екі арадағы үйлесімділікке негізделген. Оларды белсенді тұтыну, енжар қайталау және жасампаз үйлесімді мәдени типтер деп атауға болады. Біріншісі – экономикалық тиімділікке, екіншісі жайбарақат пайымдауға, үшіншісі адамдық шығармашылыққа негізделген. Бұл үшіншісін үйлесімді немесе экономикалық сәулет өнері деп атауға болады. Үйлесімділік принципі, әсіресе соңғы жылдары жылдам дамып келе жатқан архитектуралық бионика деген жүйемен тікелей қатысты. Ол өнер ғылым және мәдениетті тұтас қамтып, техникамен руханилықты үйлесімді біріктіруге ұмтылады. Мұндағы басты принцип – табиғи жүйелердің орнына емес, керісінше олармен бірге ландшафтық өзгерістер енгізу. Эстетикалық талғам негізінде адамдандырылған табиғи жүйелердің біркелкілігін емес, қайта олардың үйлесімді иерархиясына ұмтылыу сәулет өнерінің маңызды алғышарттарына жатады. Табиғи ортамен (рельеф, пейзаж) егізденіп кеткен алуан түрлі техникалық және архитектуралық шешімдердің мысалдарын көптеп кездестіруге болады. Айталық, Медеу шатқалындағы платина мен сәулет үлгілері табиғат әсемділігіне қуат бергендей.

Сәулет өнерінің мысалынан экологиялық мәдениетті тек ғылыми қағида емес, сонымен бірге өзгертілген мана мен өзгертілген әрекетке бағытталған бағдар екендігін аңғаруға болады, яғни жобалау экологиялық мәдениетте алдыңғы қатарға шығады. М.Хайдеггер айтқандай, болмыс біздің үйіміз десек, онда осы кеңістікті көркейтуге кірісуіміз керек, ғылымды он экологиялық дизайн деп атайды. Дизайн жетілген үлгі мұрат-мақсат түсінігінен басталып, оған жетудің оптималды бағдарламасын қабылдаумен жалғасады. Бұл мәселені тіпті ХХ ғасырдың 30 жылдарында К.Риттер көтерген болатын. Енді осы дизайн әдістемесі негізіндегі табиғии мәдени ландшафтары жобалау мен көркейту мәселесіне көшейік.

Мәдени ландшафтар деп адамның мүддесі үшін ғылыми негізде үйлесімді көркейтілген, адамның өмір сүру жағдайларын тұрақты жақсарта беретін, эконоикалық жағынан тиімді ландшафты айтамыз. Бұл ұғымды қолданбалы ландшафттану саласының өкілдері негізгі экологиялық принцип ретінде төмендегідей шарт-талаптарды орындау қажет:

1. Қалпына келтірілетін ресурстардың ең алдымен биологиялық ресурстардың мейлінше өнімді болуын және оларды тиімді пайдалануды қамтамасыз ету.

2. Іс жүзінде сарқылмайтын және “таза” энергия көздерін – күн, жел энергияларын, су толысуының энергиясын мүмкіндігінше толық пайдалану.

3. Табиғи және техногендік процестер түріндегі жайсыз процестердің (топырақтың шайылуы, су тасқыны, өзендердің саяздануы, т.б. ластануы) алдын алу.

4. Санитарлық-гигиеналық жағдайларды оның ішінде био-геохимиялық ситуация мен эндемиялық табиғи ошақтарының пайда болу жағдайын оптимизациялау.

5. Мәдени-тәрбиелік және эстетикалық мақсаттарға сәйкес, табиғат жүйелеріне ғылыми көзбен қарап ең жақсы көркейтілген табиғи ортаны қамтамасыз ету. [68, 225 б.].

Әрине, барлық территориялар мен қоныстарға бірдей мәдени ландшафт үлгісін жасау тым абстрактылы міндет.

Әр түрлі алқаптардың өзіндік екершеліктері бар. Мысалы, шөл дала мен биік таулы аймақтарға бірдей схема ұсынған, әрине өмірмен сәйкес болмайды. Сонда да бұл мәселеге бірыңғай жобалау тұрғысынан қараудың ұтымды жақтары да жеткілікті. Мәдени ландшафтылар туралы ресейлік ғалымдар біршама жаңа пікірлер айтып өтеді (Н.А.Солнцев, Д.Н.Мильков, С.В.Калосник, А.Г.Исаченко және тағы басқалар). Енді солардың кейбір маңызды ұсыныстарына назар аударайық.

Мәдени ландшафтыларды адам қолы тимеген мүлгіген табиғи ортада да, антропогендік өзгерістер терең қамтыған алқаптарда да қалыптастыруға мүмкіндік бар. Соңғыларда мәдени ландшафтылар жасау мәселесі көбінесе қоршаған ортаны сауықтыру шараларымен қатар жүргізілуі қажет. Мәдени ландшафтыларды жасауда рельефтің әр түрлілігінің маңызы зор. Мұны мәдениеттанушылар да атап өтеді. Адамзаттың дамуы үшін біркелкі рельефтен оның көп бедерлі, әрі көркем болуы қолайлы. Өте маңызды мәселе – табиғатқа белсенді ықпалдың қажеттігі туралы. “Сен тимесең, мен тимейін” деп отыра беру өркениеттілікке әкелмейді. Табиғатты қорғау дегеніміз оны түгел қорық пен консервацияланған аймақтарға айналдыру емес. Мәдени көркейтпейінше көптеген табиғат ресурстары мен табиғат жүйелерін сақтап қалу мүмкін емес. Мысалы, топырақ құнарлығын сақтап, оның жел және су эрозиясына қарсы күресу үшін Қазақстанның далалық және шөлейт аймақтарында ағаш отырғызылған, сөйтіп қуаң даланың өзіне тән ландшафты түрлендіріп, өзгертілді. Мәдени көркейтілген ареалдың биологиялық өнімділігі мен экологиялық жағдайлары бұрынғы шөл жер ландшафттарының тиісті көрсеткіштерінен едәуір асып түседі. Осыған дәлел ретінде, алысқа бармай-ақ, Алматының маңайындағы саяжайларды алып қарайық. Маңайындағы шаруашылық айналымына түспеген жерлерге қарағанда олар өнімділігімен де, көріктілігімен де, экологиясымен де ұтымды көзге түседі.

Алайда, өз кезегінше, табиғатты қорғамайынша оны мәдени көркейту мүмкін емес. Мысалы, топырақ толық бұзылған жағдайда орман алқабы мен ағаш отырғызу эрозияға ұшыраған ауыл шаруашылық жерінің бұрынғы құнарын қалпына келтіре алмайды, арнаулы шаралар сақталмай жүргізілген жер суару топырақты сортаңдандырып жіберуі мүмкін; айталық, тың жерлерді игергенде Қазақстанның талай далалық алқабының топырағы желге ұшып бүлінгені белгілі.

Табиғи-мәдени көркейтілген территориялар жобаларын жүзеге асыруда табиғи жүйелердің тұтастығы мен құрамдас бөліктерінің арасындағы корреляциялық байланысты ескеру қажет. Мысалы, су электр бекеттерін салғанда, тек энергиялық мүдделерді ескерсек, бұл балық табынының ұлғаймалы түрде қайта көбеюіне үлкен зиянын тигізеді (плотиналар балықтардың ұрық шашуға шығатын жолдарын бөгеп тастайды), жайылымдарды нашарлатады (су астында қалады), ластану процесі күшейеді (лас-қоқыстар су қоймасына тұнады, санитарлық-гигиеналық ахуал нашарланады). Бұл мәселе, әсіресе, бірнеше елдер арқылы ағатын өзендермен де қатысты. Мысалы, Қытайдың Қара ертісті бгеу жобалары бір ландшафтыны мәдени көркейтуі мүмкін, бірақ басқа алқаптар үшін оның орасан зор зардап туғызатыны анық.

Табиғатты мәдени көркейту жобаларын да қазіргі жағдайда күн ілгері болжау мүмкін емес, қосалқы факторларды да (“корреляциялық тәуелділік”) есепке алу қажет. Мысалы, су жайылатын жерлердегі батпақты құрғату егіндіктің жалпы көлемін арттыруы мүмкін. Бірақ, осы құрғатылған жерлерге жалғас жатқан алқаптардың грунт суының деңгейі біртіндеп төмендеуі мүмкін, мұның өзі құрғақшылық жылдары су жайылатын егіншілік жерлерде егістің жалпы түсімінің төмендеп кетуіне әкеліп соқтырады. Яғни, табиғат тұтас жүйе және оған көзді жұмып қойып, тиісе беруден бұрын салдарды ескеру қажет.

Мәдени көркейтілген табиғи-әлеуметтік жүйелерді қалыптастырғанда эстетикалық талаптар маңызды роль атқарады. Мұндай ландшафттардың композициясы ойластырылған шын мәнісінде көркем болуы керек. Соңғы жылдары көптеген елдерде қала мен жол құрылысында архитектуралық объектілердің табиғатпен бірге қайнасып жатуын көздейтін ландшафттық сәулет өнері деп аталатын принцип кеңінен жүзеге асырылуда. Атап айтқанда, “мұндай шеберлігімен Скандинавия елдері мен Финляндияның сәулетшілері көзге түседі. Мұнда әрбір сельга, үлкен қой тас, көл шығанағы, әрбір қарағай қала пейзажының ажырамас бөлігіне айналады.” [69,243б.]

Мәселеге нәтижесінде жер бетіндегінің бәрі қиратылып, жойылып, теп-тегіс, жалаңаш құрылыс алаңы пайда болатын таза экономикалық ойлау тұрғысынан келмей, жоғарыдағыны Қазақстанда да жүзеге асыруға болады. Көркем ландшафт бізде де жеткілікті. Сонымен қоса бұл туризмді дамыту ісіне де елеулі үлес қоса алады. Көрікті өзендер мен көлдер, олардың әдемі жағалаулары, асқар таулар, сарқырамалар, қарт үңгірлері мен реликті ормандар, мол және сан түрлі өсімдіктері мен хайуанаттары бар, адамзат үйлесімді қалыптастырған табиғи-мәдени жүйелер әр мемлекеттің таусылмайтын байлығы болып табылады. Мысалы, тарихи-мәдени ескерткіштері мол Италияда туристерден алынған жауаптарға қарағанда, оларды қызықтыратын факторлардың арасында (тарих, өнер, табиғат, климат, тамақ, сервис, архитектура, дін) табиғат бірінші орын алады, тартымдылық факторларының жалпы қосындысының 20-25 проценті соның үлесіне тиеді.

Өкінішке орай, Қазақстанда мәдени ландшафтыны қалыптастырудың ғылыми негіздері мен принциптері әлі арнаулы қарастырылмаған. Ресейде бұл мәселеге қатысты арнаулы еңбектер бар. Мысалы, Н.Родзевич пен К.Пашканч мәдени ландшафтыны қалыптастырудың мынадай принциптерін атап өтеді:

1. Мәдени ландшафт іштей алуан түрлі болуы керек. Бұл, әсіресе, стандартталған бұқаралық мәдениет жағдайындағы адам үшін қажет.

2. “Ыңғайсыз”, тасталған жерлері (қоқыс үймелері, тақырлар, бос карьерлер тағы басқалар) болмауы керек.

3. Жер бетінің жамылғысы мейлінше қалың болуы керек.

4. Жерлер фациялардың іргелес болуын ескере отырып орналастырылуы тиіс, бұл су ағынын, қатты заттардың жылжуын, химиялық элементтердің миграциясын реттуге мүмкіндік береді.

5. Шаруашылыққа пайдаланудан тыс алқаптар болуы керек (қорықтар, тың жерлер т.б.)

6. Жер жоғары өнімді болуы керек.

7. Ландшафт сырт түрінде жақсы көркейтілген болуы керек. [68,226 б.]

Ғалымдар мен сарапшылардың ұсынған барлық жобалары экологиялық мәдениетті жоғары деңгейге көтереді деп есептеу сыңаржақтылық. Осындай жобалар тек құр ұсыныс деңгейінде қалып қоймауы қажет.

Жасанды мәдени ландшафтыны жобалау ісінде неше түрлі шындықтан қиялға жақын жобалар да кездеседі. Олардың біреуін еске алып өтейік.

Герман Зергель атты инженер Сахара шөлін гүлденген аймаққа айналдыру туралы өз жобасын ұсынды. Сахара 8 млн.км2 алып жатқан әлемдегі ең үлкен шөлге жатады. Зергельдің жобасы бойынша Конго өзенін Чад көлінің маңында бөгеп, 1,3 млн.км2-ді алып жатқан аумақта жасанды көлді орналастыру керек. Көл аумағы толған соң насостар арқылы оның суын Жерорта теңізіне қарай бағыттауға болады. Бұл су сол жердегі ойысты толтырып, аумағы Каспий теңізімен бірдей Сахара теңізін құрастырады. Жасанды екі теңіз Солтүстік Африканың климаты мен шаруашылық мүмкіндігін түбегейлі өзгертеді делінген. Сонымен қоса бұл жобада судың қуатын пайдалану

Экологиялық мәдениет тек техникалық ұйымдастыру шараларымен ғана қалыптаспайды. Бұл бағыттағы ең маңызды іске адамның санасын табиғатпен үйлесімділік негізінде қалыптастыру жатады. Ал оның бастауларын халық дүниетанымы мен ұлттық ойлау үрдістерінен де таба аламыз.

Қазақ халқының ойлау үрдістеріндегі осындай құнды экологиялық түсінік “Жерұйық” ұғымымен байланысты. Оның түбінде табиғат пен адамзатқа мәңгілік бақыт дарыту, жасартып, жаңартып жаратылыстың өзін гүлдендіру, адамды жарық дүниемен бірлестіру идеялары жатыр. Жер бетіне адам атына лайық уайым-қайғысыз еркін тыныс алып, тіршілік кешу үшін жұпар-самал көлдері, ну шалғыны, қисапсыз түлігі, телегей-теңіз игілігі, байлығы болса екен деп өз жұртына жайлы мекен, жаратылыс жұмағын іздеген халық перзенттері талай замандар бойы ауыз әдебиетінің асыл қазыналары – ертегі аңыз, толғау жырлардың арқауы болған:

“Құт-береке, бақыт қонысы Жерұйықты тапсам деп Асан Қайғының желмаясымен жер-жаһанды кезіп, бармаған жері, баспаған тауы жоқ. Қой үстіне бозторғай жұмыртқалайтын жайсан заманды аңсап, жоқшылық пен мұң-зарды, жауластық пен қиянат-қысастықты, қасірет-қайғыны білмейтін, жері шүйгін, суы мол жомарт өлкені іздеп, бүкіл ғұмырын сарп еткен. Қазақтарды сондай бір дархан, ырысты алқапқа қоныстандырып кетсем деген ізгілік арманына ол бәрібір жете алған жоқ. Дүниенің төрт бұрышын шарлағанмен, Жерұйық табылмады”[44, 66 б.]

Алайда, Асан қайғыны қиялы дүниені іздеген утопист ретінде бейнелеу дұрыс емес. Оның шығармашылығынан туатын басты қағида бүтіндеуден бүлдргені көп адамзат өз іс-әркеттеріне басқаша баға беруі керек. Қаншама қиындықтарға қарамай, қажымас қайрат көрсеткен адам өз Жерұйығын таба алады. Жерұйық ұғымы талай ғасырлар бойы қазақтың ұлттық идеясы қызметін атқарған. Осы жөнінде Қ.Нұрланованың “Адам және дүние қазақтың ұлттық идеясы” және Т.Ғабитовтың “Қазақ мәдениетінің типологиясында” талай сындарлы пікірлер келтірілген:

- Адам орасан зор әлеммен жеке қалса, онда тұлғада күйкілік сезім, жатсыну, бағыныштылық қатынас тууы мүмкін. Сондықтан халықтық дүниетаным ғарышты жат күш ретінде емес, қайта өзіне етене жақын табиғилық шарт түрінде қабылдайды. Қазақтың рухани мәдениеті әлемді меңгерудің бірнеше тәсілдерін қолданған: оны тіршілікке қолайлы шексіздік ретінде бейнелеу (Бұқар Жырау),

- Оның асқақтығын, адамдық көңіл-күйді баспай, оған көтеріңкілікт туғызатын дүние ретінде мадақтау (Қазтуған), әлем бөліктерінің сазды ырғақтарын аңғару (Әль-Фараби) [45,5 б.]

- көшпелі мәдениет ғаламат – Әлемнің ішінде өз орнын таба білген. Шексіз кеңістікте адам өзімен өзі және табиғатпен жеке қалып, оңаша сұхбаттасу, сырласу үстінде болған. Ол өзінің бүкіл рухымен, табиғатпен шынайы жақын екендігін сезінген.

- табиғат аясындағы адамның белсенділігі де ерекше. Онда асығу деген болмаған. Далада кездескен жолаушылар бір-бірімен тез амндасып, жөнімен кету дегенді теріс қылық түрінде бағалаған. Олар үшін ең басты мәселе бір-бірінің көңіл-күйін сұрау арқылы ерекше бір жылы адамдық түсіну еді. Қ.Нұрланова атап өткендей, қазақтың ұлттық идеясы – адамның көңілін табу. Оған қарым-қатынастың жоғары формасы іштесу арқылы жетуге болады.

- Жарық Дүние адам үшін тұрақты және қуатты арқа сүйеу болып табылады. Арқа сүйеу бола алатын Жарық Дүниені халық қастерлеп Жарқын Дүние деп көтерді. Қазақтың дәстүрлі космогониясында Әлем-Дүниенің мынадай сипаттамалары бар: жарқын дүние, шіркін дүние, шексіз дүние, болжаусыз дүние, аруана дүние..., яғни, әлемге адамдық қасиеттердің бәәрі тең, олар ( адам мен әлем) егіз болып табылады [30,82б.].

Жоғарыда келтірілген қағидалар көрнекі ету мақсатында қазақ ақын-жырауларынан бірнеше үзінді келтірейік:

Асан Қайғы

Көлде жүрген қоңыр қаз,

Қыр қадірін не білсін.

Қырда жүрген дуадақ,

Су қадірін не білсін.

... Көшіп-қонып көрмеген,

Жер қадірін не білсін.

... Бұл заманда не ғаріп,

Ел жағалай қонбаса,

Бетегелі бел ғаріп.

Қаз-үйрегі болмаса,

Айдын шалқар көл ғаріп.

Шалкиіз (1465-1560)

Жапалақ ұшпас жасыл тау,

Жақсылардың өзі өлсе де, сөзі өлмес.

Ойлап тұрсаң жаманның,

Жалаңдаған өз басына тілі жау,

Дүбір-дүбір шу көрген,

Түлкішек түлкің жетер басың-ай,

Түлкідей құйрық тастаған,

Жаман пиғылын жетер басың-ай.

Қазтуған ( ХV ғасыр)

Салп-салпынша, анау үш өзен,

Салуатты менің ордам қонған жер,

Жабағалы жас тайлақ,

Жардай атан болған жер,

Жарлысы мен байы тең,

Жабысы мен тайы тең,

Жары мен сайы тең,

Боташығы бұзаудай,

Боз сазаны тоқтыдай,

Балығы тайдай тулаған,

Бақасы қойдай шулаған,

Шырмауығы шөккен түйе таптырмас,

Балығы көлге жылқы жаптырмас,

Бақасы мен шаяны,

Кежідегі адамға,

Түн ұйқысын таптырмас

Қайран менің Еділім,

Мен салмадым, сен салдың,

Қайырлы болсын сендерге

Менен қалған мынау еділ жұрт! [46, 35-41бб.].

Шортанбай (1818-1881)

Бәйт еттім бұл сөзді,

Қайғы шегіп заманнан.

Заман озып не қылсын,

Ай орнынан туады,

Күн орнынан шығады,-

Бұның бәрі адамнан [46, 60 б.].

Мұрат (1845-3-1906)

Әуелі жеңіп орыс Еділді алды.

Сарытау, Аштарханның жерін де алды.

Артынан Еділден соң Нарынды алды.

Тоғайдың, ағаш, қамыс, талын да алды,

Аржақтан ғайып алды, Науша қашып,

Тарлықтың содан бері қаптағаны.

Тәмәлі, су мен нуды орыс ұстап,

Қазақтың мұнан жұтап шалынғаны [40, 187 б.].

Жалпы баптап туындайтыын тұжырымдар мен қорытындылар:

1. Қазақтың дәстүрлі мәдениеті экология ұғымының тікелей мазмұнына (адамдық үй, жербесік, табиғи аяны қорғау) сәйкес келеді және ол табиғатты бағындыру принципінен де (батыстағы бағыт) және оған еліктеу қағидасынан да (шығыстық дүниетаным) өзгеше негіздерге сүйенеді. Оның басты ұғымдарына атамекен, Жерұйық, жарық дүние жатады. Қазақы дүниетаным әлеммен үйлесімді болуға шақырады. Шоқан айтқандай, “Дала тұрғынын басқаша көрініс, басқаша табиғат қоршайды, онда Алланың аңдарының да, құстарының да арасында еркіндік пен бақыттылық бар. Жайқалған өзен, кең айдынды тұнық та жарқын, үйрек, қаз, аққулар су бетінде әсем қалықтап жүзеді, қиқулап үн қосады, бірақ бәрі орынды жарасымды... біріне бірі тиіспейді... бәріне тән уайым-қайғысыздық пен еріншектік” [7, 6-7 бб.].

2. қазақ халқының табиғатпен қатынаста болу айшықтары көшпелілік өмір салтынан қалыптасады. Олар табиғатпен жанды қатынаста болу өмір сүру салты мен қоршаған орта ерекшелігінің лайықты үйлесімділік заңын сақтау, табиғатқа қысым көрсетпеу (жайылымдар тұрақтылығы, табиғи қалпына келу қуатын ескерту, ауылды шашыраңқы орналастыру). Көшпелілік шаруашылық тылсым табиғат жөніндегі даналылықты талап етті. Табиғат құбылытарына болжам жасап, оларға алдын-ала бейімделу, жануарлар мен өсімдіктер дүниесінің даралық ерекшеліктерін танып, олардың табиғатқа тигізетін әсерлерін сақтау көшпелілерде жоғары дәрежеде болған.

3. қазақтың дәстүрлі мәдениетіндегі табиғатты қорғауға бағытталған салт-жоралар, ырымдар мен нанымдар қазірде өзектілігін жоғалтқан жоқ. Оларды бүгінгі ұрпақ тәлім-тәрбиесіне пайдалану уақыт талабы, егеменділік мұраты. Жас ұрпаққа ұлттық экология жүйесінде қалыптастыру қазіргі Қазақстан Республикасындағы күрделі эклолгиялық ахуалды шешудің маңызды құралына жатады.

Өзіндік бақылау сұрақтары

1. Қорқыт Ата дүниетанымындағы экологиялық мазмұндағы ұғымдар қалай ерекшеленеді?

2. Әл-Фараби дүниетанымындағы экологиялық мазмұндағы ұғымдарды атап өтіңіз.

3. Жүсіп Баласағұн дүниетанымындағы экологиялық мазмұндағы ұғым-дар қалай ерекшеленеді?

4. Қазақ аақын-жыраулар шығармашылығында табиғатты аялау ұстаны-мы қандай орын алады?

5. Абай шығармашылығында табиғатты аялау ұстанымы қандай орын алады?

6. Қазақстан Республикасындағы экологиялық ахуалды сипаттап беріңіз.

 3 ТАРАУ.

 ЭКОЛОГИЯЛЫҚ МӘДЕНИЕТ ПЕН ӨРКЕНИЕТ

3.1. Қазіргі техногенді өркениет және экологиялық

 мәдениет

Негізгі мәдениет

1. Алишева К.А. Экология. –Алматы, 2006, - 304б.

2. Закумбаев А.К., Арынов Е.М. Проблемы охраны окружающей среды в Казахстане. –Алматы. Инст. Раз. Каз., 1995-12 с.

3. Андерсон Дж. М. Экология и науки об окружающей среде. –Л.: Гидрометеоиздат, 1985-168 б.

4.Сланцев В., Искаков У. Экоструктуры Казахстана. –Алматы: Рауан, 1992-196 б.

5. Небел Б. Науки об окружающей среде. Т.1. –М.: Мир, 1993-424 б.

Қосымша әдебиет

1. Экология культуры. Теоретические и проектные проблемы. –М.: Вып:1., 1991-157 б.

2. Ноосфера – Жербесік. Экологиялық альманах. – Алматы: АСН, 1996, № 1-336 б.

3. Василенко В. На пути к ноосфере. –Алматы: КИСИ, 1997. -389 с.

4. Уайт Л. Исторические корни нашего экологического кризиса // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М., 1990-200 б.

5. Григорьев А.А. Экологические уроки прошлого и современности. –Л.: Наука, 1991-252 б.

6. Урсул А.Д. Путь в ноосферу. –М.: Луч, 1993-274 б.

7.На пути к духовно-экологической цивилизации. –Казань: АОТ, 131 б.

Өткен ғасырдың аяғында “экология” деген терминді маман биологтар ғана қолданса, бұл күндері осы ұғым әмбебапты мағынаға ие болған. Оның басты себебі көне заманнан табиғатты шексіз, калай иелесең, соған көне беретін материал деген түсінік ХХ ғаырда өзінің негізсіздігін аңғартты. Геологиялық күш сипатын аооған адамзаттың табиғатты пайдалану принциптері қоғамның өзін былай қойғанда мәңгі деп келген қоршаған ортаға қауіп төндіреді. Жақында ғана адамзатты барлық нәрселердің өлшемі деп алып, оның ақыл-парасатының шексіздігіне кәміл сенген ғылым, ХХ ғасырдың ортасынан бастап ғылыми-техникалық экспансияға шектеу қою керек дегенге жетті. Одан түңілген кейбір ойшылдар “адамзат табиғат денесіне жабысқан кесел, түбінде оны құртпай тынбайды” дегенге дейін барды. Табиғи ортаның дағдарысқа түсуін аңғарудың нәтижесінде экология ғылымы қалыптасты. Енді осы ғылымның басты қағидаларына қысқаша тоқталып өтейік.

“Экология” терминін 1866 ж. неміс жаратылыстанушысы Э.Геккель енгізген. Бұл ұғым грек тілінен “үй туралы ілім” деп аударылады. Биологияның бөлігі ретінде экология тірі жандардың өзі өмір сүретін ортасымен қарым-қатынасын зерттейді. Қазіргі мағынасында экология пәні жалпыламалық сипатқа ие болып, бүкіл тіршілік заңдылықтарын зерттейтін ғылымға айналып отыр.

Экологияның өзі табиғатты қорғаумен байланысты екендігі түсінікті. Ғылыми әдебиетте оған табиғатты сақтау және қорғау, оған ұқыптап қарау: 1) табиғаттың толық тазалығын; 2) табиғаттың сұлулығын; 3) табиғат-тың мол байлығын сақтап, қорғай отырып, табиғатты адам қажетіне толық пайдаланудан тұрады делінген анықтама берілген [25, 3 б.].

“ Табиғат және адам қоғамы жайындағы ғылымдардың толық мән-мағынасын, байлығын түсінбегендіктен, олар өмірге әлемдік экология, адам экологиясы, әлеуметтік экология, өндірістік экология, экологиялық мәдениет, экологиялық тәрбие тағы сол сияқты мән-мағынасыз сөз тізбектерін енгізіп, экология ғылымын бос сөзге айналдырып жіберді” [25, 11 б.], дейді Н., М., Қ-Д. Сарыбековтар. Әрине, сын айтқанның жөні бар және барлық жүйелерге экология деген айдар таға бергеннен еш нәрсе пайда болмас. Алайда, экологиялық мәдениет қоғам және табиғат талаптарына адамзаттың білікті берген жауабынан қалыптасып отыр. Еске алатын жәйт: мәдениет адамның болмыстығы өмір сүру тәсілі болып табылады және адамдық әрекеттің барлық түрлерін қамтиды. Экологияның басты ұғымдарына популяция, экологиялық жүйелер мен құрылымдар, гомеостазис, орнықтылық және тағы басқалары жатады. Популяция деп белгілі бір ареалда тіршілік тіршілік ететін организмдердің тобын айтады. Биоценоз деп осы ареалдағы барлық өсімдіктер мен жануарлардың тұтастығын анықтайды.

Экологиялық жүйелер гомеостазис (динамикалық тепе-теңдік) тетігімен реттеліп отырылды. Дж.Андерсонның пікірі бойынша оның уақытша жергілікті және әмбебапты түрлері бар: “Некоторые виды животных и растений преобразуют окружающую среду таким образом, что она становится более благоприятной для других видов живых организмов... Этот процесс называется экологической сукцессией. Конечный член ряда сменяющих друг друга сообществ-климаксное сообщество – обладает глобальной устойчивостью” [48, 12 б.].

Тіршіліктің бұл заңдылығын, белгілі бір ерекшеліктерді ескере отырып, әлеуметтік мәдениетке де қолдануда ұтымды пікірлер келтіруге болады. Мысалы, кез келген ұлттық мәдениеттің ықпал аймағы мен сұхбат өрісін алайық. Әрине, табиғи заңдылықтар мен әлеуметтік ережелердің арасында үлкен айырмашылық бар екендігі белгілі. Алайда, біз бұл жерде табиғатқа тұрақты қатынастар жүйесін этникалық сипатта алып отырмыз. Экологиялық мәдениет адам мен табиғаттың арасындағы еркін қатынастардан туындайды. Ескере кететін жайт: табиғат пен мәдениеттің арасындағы түбегейлі қайшылық туралы пікір табиғаттың “қарғысына” айналды. “Под культурой понимается,- дейді Н.Тарасенко,- или же ничто принципиально отличное от “природного”, так сказать “чисто” человеческое, своеобразный социально спрессованный “рафинад” лучших свойств деятельности человека, или же “образ” культуры усматривается в адаптивной способности живых систем, негэнтропийных явлений материй и т.п.” [49, 47 б.].

Яғни, табиғат пен мәдениет оппозициясының тек танымдық емес, сонымен бірге әлеуметтік мағынасы да бар. Тура айтсақ, бұл қоршаған ортаға деген пиғыл мен мақсаттан туындайды.

Экоқұрылымдар табиғи және антропогендік жүйелердің бірігіп әрекет етуінен пайда болатын тұрақты тұтастықтарға жатады. Соңғыларын гомеостазистер деп атайды. “В экоструктурах зарождается резонанская экономика, под которой мы подразумеваем,- дейді Ұ.Ысқақов пен В.Сланцев,- определенное экономическое “эхо” в ответ на изменения в экосистемах. Так, чрезмерная техногенная нагрузка на агро- и биоценозы (св. 15 гДж/га) ведет их к разбалансировке, а это имеет эмерджентный (комплексный) и поэлементный (например, в животноводстве) отрицательный экономический ущерб” [50, 4 б.].

Табиғатты қорғаудың Әлемдік қорының төрағасы Сэр Питер Скоттың ойы бойынша біз табиғаттың бір бөлігі екендігімізді мойындауымыз керек және тек осы арқылы нәзік табиғи жүйелерді сақтай аламыз [51, 10 б.]. Меселе, әрине тек мойындаумен шектелмейді: “Не недостаток экологической информации приводит к отрицательному воздействию на окружающую среду, а неправильное применение этой информации”[52, 15 б.].

Шетелдік ғалымдар қазіргі шешуші экологиялық ұғым ретінде тұрақтылықты ұсынады. Бұл жерде табиғи ортаның тұрақтылығынан бастап, қоғамдық қатынастармен қоса тұлғаның көңіл-күйіндегі үйлесімділік бірден ескеріледі. Дамудың тұрақтылық ілімі адамдық белсенділікті тежеуге бағытталмаған. Оның басты талабы даму мақсаттары мен құралдары табиғи және әлеуметтік қоршаған ортамен тепе-теңдікті бұзбауға тиіс. Белгілі бір дамушы жүйе тұрақтылық диапазонында ғана әрекет етеді. Осы жөнінде төмендегідей маңызды экологиялық принцип тұжырымдалған: - әрбір тірі жүйе үшін тұрақтылық шегі, шарықтау биігі және стрестік аймақтары бар. Мұны кейде, “тымартық” пен “тымжеткіліксіздің” қауіптілігі заңдылығы деп те атайды. (“орташаның алтын ережесі”). Бұл ұғым келесі бапта қарастырылатын орнықты даму концепциясының негізін құрастырады.

Экологиялық ұғымдарды мәдени мазмұны арқылы қарастырып өткен соң осы ілімнің басты принциптері мен заңдылықтарына назар аударайық. Әр ғылым саласы сияқты экологияның да өзіне тән заңдары бар:

1. Минимум заңы. Бұл заң бойынша тірі жүйелер олардың дамуын шектейтін факторларға тәуелді болып табылады. 1840 жылы Ю.Либих оны былай тұжырымдайды: “Веществом, находящимся в минимуме, управляется урожай и определяется величина и устойчивость последнего во времени” /72/. Яғни тірі жандар үшін шамадан тыс артық кету зиянды болып табылады. Қанағат керек.

2. Толеранттылық заңы. Бұл заңды 1913 жылы В.Шелфорд енгізген. Аталған заңның мағынасы максимум мен минимумның арасын шыдамдылық аймағы деп алумен қатысты. Экожүйе жеткіліксіздік пен тым артықтық арасында әрекет ете алады. Толеранттылығы жоғары жүйелер көбірек кездеседі. Белгілі бір ортада ең көп кездесетін тірі жүйе үшін осы орта оптималды болып табылады. Мысалы, көшпелілер үшін дала ең оптималдыға жатады.

3. шектейтін факторлардың жалпылама принципі. Тірі жандар үшін ең маңызды факторларға жарық, ауа, ылғал жатады. Оларға қоса атмосфералық газдар мен биогендік тұздарды атап өтуге болады. Қазіргі уақытта тіршілікті шектейтін факторларға қоршаған ортаның ластануы жатады. Бұл заңның әлеуметтік мағынасын былай тұжырымдауға болады: қоршаған орта қажетті заттардың қоймасы емес, ол біз өмір сүретін тұрақжай болып табылады. Экологтардың пікірі бойынша, бір адамға шаққанда шектелген жер көлемі 1-5 га болуы қажет. Қазіргі күні бұл көрсеткіш 2 га болып отыр. Жер шары үшін адамзаттың тиімді саны бір миллиардтан артпауы қажет (“алтын миллиард” ілімі). Яғни, бүгінгі күні 5 миллиард артық адам бар. Оларды қамтамасыз ету үшін қосымша зат пен энергияны пайдалану қажет [53, 539 б.]. Сонымен, адамзаттың саны да шектейтін факторға жатады.

4. Бәсекелестік шетінеу заңы. Биологиялық мағынасы бойынша бір экологиялық нишада екі экотип ұзақ бірге өмір сүре алмайды. Бұл заңның әлеуметтік мәдени жанама көріністері бар: фашизмнің “тіршілік кеңістігі” саясаты, бұрынғы Югославиядағы этникалық тазартулар, экологиялық таза емес өндіріс қалдықтарын әлсіз елдерде сақтау, С.Хантигтонның “өркениеттер қақтығысы” теориясы тағы тағылары. Әрине, табиғат заңдылықтарын қоғамда қолданудың шартты екендігін түсінеміз. Сонда да ой салу мақсатында экологиядан әлеуметтік мәдениетке салыстырмалы “саяхат” жасап отырайық.

5. Экологияның негізгі заңы. Тек тірі жандар емес, сонымен бір экожүйелер де даму үстінде болады. Бұл бүкіл биосфераға да қатысты. Қоршаған ортаның құлдырауы бүкіл биосфераны дағдарысқа ұшыратады. Экожүйе үшін біркелкілік пайдалы емес, ол энтропияны азайту арқылы информацияны арттыруға бағытталған. Қоршаған орта неғұрлым әртекті және көлдеңгейлі болса, экожүйенің қуаттылығы артады. Биосферадағы 2 миллион түрдің бәрі қажет. Яғни, негізінде қарапайым организмдер биігінде адам орналасқан эволюциялық пирамида зиянды мифке жатады. Қазіргі қоғамға келсек, тарихтағы мыңдаған этностар мен әлеуметтік құрылымдар пайдасыз материал емес. Біртекті адам идеясы да (коммунистік-нарықтық-батыстық) тіршілік заңдылығымен сиыспайды. Біз кейбір экологиялық заңдылықтарды атап өттік. Олардың саны көп. “Экология” оқулықтарында олардың 50-ден артығы келтірілген.

Шектеусіз даму ілімінің өкілдері жоғарыдағы принцип тек тірі табиғатта әрекет етіп, адамзат одан жоғары көтеріле білді дейді. Бұл, әсіресе, технократиялық бағыттың өкілдерінің жиі келтіретін қағидасына жатады. Шынында да, адамзат табиғи ортада емес, өзінің еңбегімен жасанды құрастырылған аумақта өмір сүреді. Қазіргі технологиялық өркениеттің мүмкіндіктері шексіз сияқты. Алайда, адам үшін табиғат мәңгілік қажеттілік болып табылады. “Сейчас наша человеческая экосистема находится в стадии быстрого роста, тем не менее мы не в состоянии ни изменить закона лимитирующих факторов и ресурсов. Когда их запасы истощатся, неизбежно возникнут социальные конфликты, войны и голод, чреватые разрушением всей существующей цивилизации... К счастью, есть альтернативный путь, ведущий к устойчивому развитию.” [53, 49-50 бб]. Яғни, мәдениет пен өркениеттілікті шектеудің қажеті жоқ. Біз үшін ең маңыздысы – қоршаған ортамен қарым-қатынасымызға тұрақтылық енгізу. Бұл экологиялық талаптарды дәйекті орындау арқылы жүзеге асады.

Экологиялық талдаудан туындайтын маңызды мәселе табиғатқа түбегейлі өзгерістер енгізбей-ақ, сол дүниенің өзі беретін мүмкіндіктерін пайдалану арқылы үйлесімділік тіршіліктің шектерін анықтаумен қатысты. Белгілі қытайдың даналық тіркесіндегідей “ешнәрсе істемей-ақ, өзен жағасында отыр. Ағын міндетті түрде саған керектісін ағызып әкеледі” деген қағиданың өміршеңдігі қанша? Мұны, кейде, табиғатқа қайта оралуды дәріптейтін “полинезиялық принцип” деп те атайды.

Абстрактылы дәрежеде белсенді батыстық мәдени тип пен табиғи шығыстық типтің арасындағы алшақтық экология саласында нақтылы мазмұнға ие болады. Алдымен туындайтын мәселеге, жоғарыда атап өткендей, табиғат ресурстарына байланысты. Табиғи ресурстардың қалпына келетін және орны толмайтын болып екіге бөлінетіндігі белгілі. Олардың ішіндегі ең маңыздысына энергиялық қуат көздері жатады. Кейбір сарапшылардың есептеуі бойынша, ХХІ ғасырдың басында 6 миллиард адамзатты энергиямен қамтамасыз ету үшін 20-25 миллиард тонна шартты отын (Ж.А.) қажет. Ең оптимистік есептер бойынша Жер қойнауынан 15 триллион тонна шартты отынның экономикалық тиімді тәсілдермен 3,5 триллион тонна шартты отынды алуға болады және бұл қор (уран мен торийді қоса есептегенде) 300 жылға жетеді. Алайда, халық санының өсуі мен энергияны жеткен деңгейден жоғары қолдану бұл мерзімді бірнеше есе азайтуы мүмкін.

Француз ғалымы Филипп Сен-Марк әлемдік энергия көздерін триллион кВт сағат электр энергиясымен шаққанда мынадай кесте арқылы көрсетеді.

Орны толмайтын энергия көздері:

а)атом энергиясы 547 000

ә)тас көмір, мұнай, газ 55 000

б)жердің ішкі қуаты 134

Қалпына келетін энергия көздері

а)күн энергиясы 580 000

ә)толқындар энергиясы 70 000

б)жел қуаты 1 000

в)өзендер қуаты 18 [54, 31 б.].

Осы кестеден дәстүрлі қуат көздерінің (тас көмір, мұнай, газ, ГЭС, тағы тағылары) жалпы энергетикалық ресурстарда шамалы орын алатындығын аңғарамыз. Академик Н. Н. Семеновтың сараптауы бойынша бұл қорлардың 2016 жылы таусылуы әбден мүмкін.Мұны батыстық футурологтар растап отыр.Сол себепті адамзат үшін энергияның дәстүрлі емес көздері тым маңызды болып отыр.Тағы бір ескере кететін жәйт:ғалымдардың есебі бойынша алдағы ғасырда электроэнергияға деген мұқтаждық қазіргі кездегіден 8-10 есе артып кетеді.

Мәселе тек табиғи ресурстардың шектеулігімен бітпейді. Қазіргі экологиялық дағдарысты адам өз қолымен жасады, яғни ол антропогендік факторлар нәтижесінде қалыптасқан.

Адамзаттың әрбір техникалық жетістігі қоршаған ортаға ылғи жайлі бола бермейді. Бұл бұрыннан келе жатқан құбылыс. Алайда, соңғы жылдары мәселе тым шиеленісіп кетті. Өйткені, бұрынғы замандағы табиғатқа тигізген залалдар жеке аумақты, регионалды болып келген еді. Мысалы, жер эрозияға ұшыраған жағдайда егіншілер жаңа қонысқа ауысып жататын. Еуропадан Америка құрлығына барып, оның тың жерлерін игеру тәрізді. Қазіргі уақытта адамның табиғатқа бағытталған экологиялық қысымы шектеулі көрсеткіштерден асып кетіп, биосфераның жалпы планеталық тұрақтылығына қаіп төнгізіп отыр. Қазіргі материалдық өндіріс пайдалы өнім жасау үшін табиғаттан зат, энергия және информацияның белгілі бір мөлшерін алады. Бірақ, осы алғанның бәрі пайдалы өнімге айналмайды (сарапшылардың есептеуі бойынша табиғ ресурстардың тек 1-2 проценті ғана шығарылған өнімге енеді, қалғаны қалдық ретінде болады және табиғи айналымға қайта түспейді). Бұл бүкіл планетаның ластануына әкеледі.

Сонымен, бүкіл планетаны қамтыған экологиялық дағдарыс туралы айтуға толық негіз бар. Осы экологиялық дағдарыстың кейбір көріністері мен мебептеріне назар аударайық. Жоғарыда аталып өткендей, экологиялық дағдарыстың басты себебіне шектелмей өсуге бағытталған индустриалдық мәдениеттің (дәлірек – техникалық өркениеттің) тежеусіз әрекеті жатады. Шынында да адам бақылауынан шығып кеткен техникалық прогресс адамның өзіне қауіп төнгізіп отыр. Мыңдаған жылдар бойы адам организмі экологиялық тұрақты табиғи ортаға бейімделу нәтижесінде қалыптасқан. Қазіргі табиғи ахуал адамның адаптациялық мүмкіндігін төмендетіп жіберді. ХХ ғасырда зат пен энергияның шамадан тыс қолданылуы атмосфераны, литосфераны және гидросфераны ластандырып жіберді. Ал адамның табиғи теріс әсерден сақтанатын эволюциялық тетіктері юолғанымен, техногендік әсер алдында ол әлсіз. Айталық, жүйке – тамыр, рак, тыныс органдарының ауруынан адамдардың көптеп өлетіні белгілі, ал оның басты себебі – қоршаған ортаның бұзылуы. Қоршаған ортаны қорғау жөніндегі БҰҰ комитетінің мәлімдемесі бойынша, рактың тым көбейіп кетуінің себебі 60-90 пайыздай табиғаттың ластануымен айқындалады. Канцерогендік қосындылар ацада да, суда да, дайын тамақ өнімдерінде де, өндіріс өнімдерінде де, шылымда да жеткілікті түрде кездеседі [55, 3 б.]. Химиялық қосындылардың канцерогенді екендігін көпшілік біледі. Алайда, соңғы жылдары көбейіп кеткен арзан қолды дәрі-дәрмектердің өзі зиянды болып отыр. Әсірес, қолайсыз экологиялық жағдайдың тіпті адамның тұқым қуалаушылық (генетикалық) тетіктеріне тигізетін кері әсерлері адамзатты ойландыруы тиіс. Мысалы, Қазақстандағы экологиялық апат аймақтарында «сары аурумен» туа біте өмірге келген нәрестелер сирек емес. Қоршаған ортаның ластануы қазіргі урбанизацияланған ортада тым өрістеп кеткен. Қала маңайы алуан түрлі өндірістік және тұрмыстық қалдықтармен ластанған (ірі қалаларда бір адамға бір тоннадан келеді). Бұрынғы Совет Одағы аумағындағы 103 қаланың 70 миллионннан аса тұрғын тазалық деңгейі 5 есе төмен ауны жұтады екен.

Материалдық өндірістердегі экологиялық зардаптар туралы әдебиет пен баспасөз беттерінен көптеген деректер жарияланған. Олардың барлығын келтіріп жатуға жұмыс көлемі мен мақсаты мүмкіндік бермейді. Сонда да мәселеге көңіл аудару ниетінде кейбір көрнекті айғақтарды келтірейік. Мысалы, Қазақстан болашағы мұнаймен байланысты дейміз. Алайда, мұнай өндіру экологиялық қауіпті өндіріске жатады.

«Не меньшие беды приносит и выборотка нефтяных и газовых скважин. Апшеронский полуостров уже опустился на 2,5метра и продолжает опускаться во все возрастающий год от году скоростью. Одна из гаваней Сан-Франциско, где издавна ведется добыча нефти игаза, опустилась на 8 метров... Что же произойдет на огромных просторах и так уже подтопленных и заболоченных просторах Западно-Сибирский низменности, можно выразить буквально в двух словах – экологическая катастрофа. Целый огромный регион выйдет из строя – зачахнут его леса, заболотятся пахотные и пастбщные угодья, и никакая дорогостоящая и отнимающая огромные силы мелиорация не поможет. Как именно отзовется эта катастрофа на прилегающих к Западной Сибири регионах, на общем климате страны, еще пока не известно, ясно лишь одно – очень и очень плохо» [56, 289 б.].

Өте бір аумақты мәселеге эвтрофикация (судың қышқылдануы) процесі жатады. химиялық өндірісте экологиялық талаптардың орындалмауы нәтижесінде су қойнауларында биогендік минералдық қалыптылық күрт өзгеріп, ондағы тірі организмдерге қауіп төнеді. Бұл, әсіресе, мұнай өнімдерінің су акваторияларынаа төгілуінен байқалады. Сарапшылардың есептеуі бойынша соңғы жылдары Жерорта теңізін 0,5-1 миллион тоннадай мұнай өнімдері ластандырады екен [57, 93 б.].

Экологиялық қауіп ауыл шаруашылығына да төнір тұр. Жыл сайын 60 мың км жер шөлге айналып отырады, бұл, мысалы, Бельгия жерінен 2 есе артық. Адамға жеткілікті калорияны 0,12 га ауданнан алуға мүмкіндік барлығымен, оны тамақ әртүрлілігімен қамтамасыздандыру үшін тағы 0,6 га керек, 0,4 га өнеркәсіп өнімдеріне қажет, ал 0,2 га жерлі жолдар мен құрылыстар алып жатыр. Сонда бір адамға шаққанда планетадағы адам орналасуының орташа тығыздығына жақындап қалдық. Бірақ, ескеретін нәрсе: құрлықтың тек төрттен бірі ғана қолдануға ыңғайлы. Мәселе, дамыған елдердегі интенсивті ауыл шаруашылығын жеделдету арқылы да шешіле бермейді.

Егер озық фермерлер 1 га егіндіктен 5 тонна астық алатын болса, онда Жер шарындағы пайдалануға жарамды 8,2 миллиард га аумақтан жыл сайын 8,2\*106\*5 тонна өнім алуға болады. Бұл 140 миллиард адамды қоректендіруге жетеді дейді. Б. Китанович [54, 31 б.]. Әрине, бұл сараптауға сену қиын. Өйткені, қазіргі кезде планетамызда 500 миллион адам аштық жағдайында өмір сүруде. Атақты «Жасыл революция» дамушы елдерді әлі қамти алмай отыр. «По оценками ФАО, мелкие землепользователи составляют наиболее многочисленную категорию хозяйства в свою очередь оборачиваются негативным факторами природопользоания (эрозия земель, нарушение появообраовательных процессов, нерациональное сведение лесов и так далее)» [54, 21 б.].

Жердің адамзатты азықпен қамтамасыз ету мүмкіндігі туралы айтқанда оның адам денесі сияқты азып-тозатындығын ескеру қажет. Мысалы, соңғы жүз жылдың ішінде ғана болған эрозия мен дефляцияның салдарынан 20 миллион шаршы километр, яғни 200-дей Бұлғарыстанның территориясына тең дерлік аумақ ауыл шаруашылық айналымынан шықты (бүкіл өңделетін жердің 28 процент). Бұл жер жуықта қалпына келе қоймайды, өйткені жердің гумус деп аталатын жоғарғы құнарлы қабатының 1 сантиметрге өсуіне 600-800 жылдан аз уақыт кетпейді. Демек, бұл оны жануарлар мен өсімдіктер үшін мыңдаған жылдар қажет болады деген сөз. Мемлекеттер эрозияға қарсы күресте миллиардтарды жұмсап отыр, бірақ ол өзінің жойқын шабуылын әлі де жалғастыруда. Оның себебі адамдардың табиғатты дұрыс пайдаланбауының нәтижелерін түзетеміз дей отырып, жерді, бәрібір, сол баяғы, осы нәтижелерге алып келген әдістермен өңдеп отырғандығынан болар. Көп адамдар, шыныда да, топырақ шығындарының қайтып орнына келмейтіндігін қаншалықты дәрежеде шындығын және бұл шығынның халық саны зор қарқынмен өсіп отырған біздің дәуірімізде қаншалықты маңызға ие болып отырғанын көздеріне елестете алмайтындықтан, табиғат құбылыстары мен өздерінің іс-әрекеттері арасында байланыстың барлығын ойламайды. Эрозия адамдар алдында олардың табиғи процестердің барысына араласуының ең қауіпті салдары, табиғаттың адамдардан өш алуының қазіргі кезеңдегі ең қорқынышты көрінісі болып отыр. Бұл шын мәнісінде адамзаттың жер планетасында өмір сүруінің өзі туралы мәселе болып табылады.

Аса күрделі, тіптен тірі организм деп айтуға боларлық бұл топырақ сумен және адаммен ажырамасбайланыста бола отырып, олармен бірге үш білікті жүйе құрайды. Адам табиғи мекен-жайы мен топырақтың қалыбын күрт бұзып жіберген жағдайда, ол әсер барлығына, тіпті, Жер бетінде адамның өмір сүруіне қажетті атмосфера қабатының өзіне де тиетін шын мәніндегі тозақы тетікті іске қосып жіберді. Топырақ тапшылығынан су тапшылығымен байланысты болып келуінің өзі де кездейсоқ жағдай емес. Дүниенің өнеркәсіпті аудандарындағы көптеген ірі өзендердің сулары толық көлемінде пайдаланатын немесе табиғи су жүйесіне тіптен қайтып оралмайтын немесе өнеркәсіптік және тұрмыстық қалдықтармен уланған ажалды у түрінде қайтып оралатын күн де туады.

Жерде былай қарағанда су көп сияқты. Қазіргі заманғы мәліметтер бойынша, біздің планетамыздағы судың көлемі 1,4 миллиард шаршы километрден асады. Бірақ, оның көбісі керек жерінде емес. Оның 94 пайызы дүниежүзілік мұхиттарда, біраз бөлігі мұздықтарда, топырақта (ылғал түрінде), атмосфералық буларда жинақталған. Адамға ең керегі – тұщы су болса, жер гидросферасының 3 пайызынаа аз. Адамзат мәдениетінің қалыптасуына және өркениеттің дамуына тастан, қолдан, темірден немесе кез келген заттардан гөрі су едәуір ықпал етті деген ғалымдардың пікірімен келіссек, онда ол өзінің маңызын мәдениет пен өркениетті сақтауда дажоғалипа қойған жоқ деуге болады.

Судың соншалықты жетіспеушілігі судың азайып бара жатқанынан болып отырған жоқ. Таза су азайып барады. Су ресурстарының ластануы қарқынды болғандықтан, табиғи тазалану мүлдем артта қалып қойды. ХХ ғасырда адам көптеген өзендерді ауыздықтап, су электр бекеттеріне жегіп қойып, ағызып алып кететін топырақтың ең көп бөлігі су қоймаларына барып түсетіндіктен бұл мәселе онан сайын күрделеніп кетті.

Су туралы айта отырып, әрине, оның негізгі көлемі – дүние жүзілік мұхитты да ұмытуға болмайды. Бұл мұхитты «шексіз», «таусылмас» деп атауға құлағымыз үйреніп, дәстүрге айналып кеткен. Бірақ, бұл күндері оның «шексіздігі», «таусылмастығы», адам қызметі нәтижелерінің алдынд дәрменсіз болып қалып отыр. Мысалы, мұхиттағы мұнай – бұл құстардың қырылуы, жағажайдың ластануы ғана емес, сонымен бірге күші әзірге белгісіз у екенін де ескерсек, жағажайдың қайғылы екендігі одан сайын күшейе түспек.

Планетамыздың көптеген орындарында таза ауаның өзі де тапшы ресурсқа айналуда. Қара қошқыл түтін бөркін баса киіп, уландырғыш газдар атмосферасында тұншыққан бетон-тасты джунглилер (қалалар) ғарыштың өзінен де жүрек айнытарлықтай ұсқынсыз болып көрінеді. Ешбір бөлуге келмейін Жердегі ең бөлінбейтн нәрсе – атмосфера. Егер оған ауда едәуір ұзақ уақыт ұсталып тұра алатын бөлшектермен қоспалар түссе, ерте ме, кеш пе, атмосфераның ағысы оларды бүкіл планета бойымен алып кетеді.

Әлемде қалыптасқан экологиялық дағдарысты кейбіреулер ғылым мен техниканың жедел өсуі мен шеше алады деп адамзатты жұбатпақ болады. Кейбіреулер биосфера мен техносфераны түгелдей қайт құруға болады дегенді де айтады. алайда, мұндай теориялардың авторлары биосфера бізге қалай тән болса, оның жануарлар мен өсімдіктерге де солай тәе екендігін ұмытады. Теносферада оларға қандай орын беріледі? Бұған жауап жоқ.

Биосфера - тұтас құрылым, адам қаншама өзін керемет дегенімен дан бөліне алмайды. Мысалы, құмырсқа керек пе? Әрине адам құмырсқалардан құтыла алады. Бірақ, құмырсқасыз орман сүре алмайды. Егер орман болмаса атмосферадағы оттегі де жоғалып кетеді. Ал адам ғарышқа кетіп қалса ше? Онда да адам Жерден алшақтай алмайды.ол жерден алып келген ауамен дем алады, жердегі тағамдарды жейді, жердегі суды ішеді, оның организмі жердегіше физиологиялық жұмыс істейді. Адам ғарышта биосфераның бір үзімін өздерімен алып шығып, осы үзіммен өзінің жанын сақтайды.

Жасанды материалдар немесе азық-түліктер олар да адамдардың биосферамен байланысын бұзып жатпайды. Жасанды деген сөз осы материал бұл түрінде табиғатта кездеспейді дегенді ғана білдіреді. Мұнай газынан өндірілген синтетика, кейбір жағдайда, айталық, то баспайтын металл немесе ағаш жаңқаларынан жасалған тақтай сияқты, ол да «табиғи». Өйткені оны жасаға негіз болған – табиғи зат. Демек, өзі зиян келтіріп отырған табиғат адам өмір сүруінің мәңгі әрі тұрақты шартына жатады.

Экологиялық дағдарыс көріністерін адамзат қауіпсіздігі тұрғысынан тіпті ядролық соғыс зардаптарынан да асыл түсі де болады. Мысалы, бір Чернобльдағы апат 7 миллион адам тағдырын қамтыды, оның зардаптарын азайтуға бағытталған шығын бүкіл бұрынғы Кеңес Одағындағы атом электр станцияларының түскен пайдасынан асып кетті. Бүкіл әлемде осындай АЭС- тер қаншама дерсіз. Бір бомбаның жарылуы бүкіл әлемді апатқа ұшыратуы мүмкін. Тіпті, ядролық соғысты былай қойғанда, қазіргі заманғы кәдуілгі қару-жарақтары қолданумен өткізілген соғыс операциялары Жер экологиясына орны толмас зардап әкелуде. Мысалы, Парсы шығанағы мен Югославиядағы НАТО-ның әрекеттір биосфераға да өз залалын тигізді. Онсыз да адамдық тежеусіз белсенділік биосфераға жайлы болып тұрған жоқ: «Под угрозовой исчечзновения находятся не менее 10 процентов видов растений и еще больше животных; вырублено 75 процентов всех лесов; опустынивание распространяется со скоростью 44га в минуту, сегодня пустыни занимают 47 процентов суши; интенсивность жизни в Мировом океане упала на треть; продуктивность биомассы суши сократилась на 20 процентов» [58, 160 б.].

Көптеген экологиялық дағдарыстар халықаралық қатынастардың экологиялық негіздерінің құқықтық және жалпы өркениеттілік тұрғысынан шешілмеуінен туындайды. Мысалы, суға тапшы Орталық Қазақстан өңіріне Сібір өзендерін бұру жобалары ресейлік жұртшылық тарабынан қатты наразылық тудырды. Осындай жағдай бүгінгі күні қытайлық мамандар мен әкімшілік орындарының Қара Ертісті бөгеу ниеттерінен туындап отыр. Бұл жобаның Шығыс Қазақстанның экологиялық және экономикалық ахуалына теріс әсерін ескеруі қажет екендігі анық.

Экологиялық дағдарыстың халықаралық қатынастар аспектісі туралы айтқанда дамыған және дамушы елдердің арасындағы қайшылықтарды да ескеру қажет. Ресей экологтары бұрынғы Кеңес Одағы жеріндегі онсыз да ауыр ахуал әлемдік алпауыттардың әрекетінен шиеленісіп кетті дейді: «Современная экспансия, завоевание и подчинение народа в основном и часто осоновано не на непосредственным захвате территории, а в...системном, тотальном неоклониализме. Посредством мировых банков контролируется или захватывается финансовая система страны, порождают компрадоров, ТНК подчиняет, превращает экономику в придаток (в основном сырьевой) своей системы, внедряет экологичеки опасные, но им выгодные производства. Происходит захват, разрушение культурной, духовной сферы и так далее» [59, 69 б.].

Қазіргі экологиялық апаттар каталогын жалғастыра беруге болады. Қазіргі әлем экологиялық дағдарысты басынан өткізіп жатқанына күмәнданатын адам кемде-кем шығар. Осыны түсінудің өзі мәселені шешуге жақындықтары сөзсіз. Қазіргі экологиялық дағдарыс көріністерін қысқаша шолып өткен соң, осы мәселенің экология тарихындағы қойылымдары мен шешімдік ұсыныстарына назар аударайық.

Кейбір зерттеушілік ғылыми техникалық революцияны ХХI ғасырда гуманитарлық экологиялық бетбұрыс ауыстырады дейді.Оны сезіну Жаңа замандағы өнеркәсіптік революциялардың теріс әсерлерін түсінуден басталды деуге болады.Мысалы,ХIХ ғасырдың ортасында күкіртпен ауаны ластау оның табиғаттан кәдуілгі шығуынан 100 мың тонна асып кетті.Кеңес Одағында дарвинизммен үйлеспейді деп теріс бағаланған Ж.Б.Ламарктың бір ескертуін келтірейік; «Можно пожалуй, сказать, что предназначение человека как бы заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания»[60, 215 б.]. Экологияның арнаулы ғылым ретінде қалыптасуы В.И.Вернадскийдің есімімен байланысты.Оның табиғат туралы ілімі негізінен оптимистік сипатта болды. Егер Тейяр де Шарден әмбебабтылық және ғарыштық мән табиғаттың тылсым күштерінен туындайды десе,В.И.Вернадский орыс «космизмі» дәстүрінде мәселе адамның тоқтаусыз жетілуінен пайда болады және тынбайтын адамдық әрекет жаңа геологиялық күш формасын қабылдайды дейді. Оның идеясы бойынша осы күштің тасасында бейтарап әрі немқұрайлы жойқын техника емес, адамның өзі, оның парасаты мен білімі тұру керек. Бұл жағдайда қалыптасқан жаңа қоршаған орта ноосфера (ақылды орта) деп аталады: «цивилизация культурного человечества – поскольку она является формой организаций новой геологической силы, создающейся в биосфере – не может прерваться или униятожиться, так как это есть большое природное явление, отвечающее исторически, вернее геологически, сложившейся организованности биосйеры. Образуя ноосферу, она всеми корнями связывается с этой земной оболочкой, чего раньше в истории человечества в сколько-нибудь сравнительной мере не было» [61, 33 б.].

В. И. Вернадский әлемді механистік тұрғыдан түсіну мен батыстық әсіре белсенділік экологиялық дағдарысқа әкелген басты себеп болды дейді. « Вселенная, охваченная законами Ньютона, не оставила места жизни... В биосфере существует великая геологическая, быть может, космическая сила, планетное действие которой обычно не принимается во внимание в представлениях о космосе. Эта сила, повидимому, но есть проявление энергии или новых особенных ее форм. Однако действие этой силы на течение земных энергетических явлении глубоко и сильно и должно, следовательно, иметь отражение в бытии самой планеты. Эта сила есть разум человека, устремленная и организованная воля его как существа общественного» [62, 176 б.].

В.И.Вернадский тірі табиғат пен өлі табиғатты тұтастық тұрғысынан қарастырып, олардағы өміршеңдікті арттыру үшін шынайы адамдық мәдениет қажет деп есептеді, яғни, экологиялық мәдениет ұғымын ғылыми қолданысқа енгізді. Экологиялық мәдениет биогеохимиялық принцип дегенді дәйекті қолданудан басталады. Адам оның үш заңдылығын бұзып отыр: а) химиялық элементтер тіршілікте таратыла орналасуы қажет; ә) геологиялық уақытта атомдардың биогендік миграциясы тұрақты тірі жүйелерді қалыптастыруы қажет; б) тірі зат ғарыштық күн қуатын дәл пайдалануға негізделуі керек. Адамзаттың тылсым әрекеті тіршілікке қауіп төнгізіп отыр. В.И.Вернадский әлемді, соның ішінде-биосфераны құдай жаратты деген идеяны қолдайды. Шынындада тіршілікке қажетті барлық қолайлы жағдайлардың үйлесімді байланысын стихиялық жолмен түсіндіру өте қиын. Тіршіліктегі әмбебапты мақсатқа сәйкестілік, оны басқарып отыратын ғарыштық заңдылықтар, табиғаттағы тиімділік пен ұйымдасушылық бұл әлемге ерекше бір құрметпен қарауды талап етеді. Жалпы алғанда В.И.Вернадский экологиялық мәдениеттің негізін салушылардың бірі болып табылады және оның ноосфералық идеясы қазіргі өркениеттің экономикалық және мәдени стратегиясына айналды.

ХХ ғасырдың басынан қуат алған орыс «космизмінің» экологиялық мәдениеттің қалыптасуына ықпалы тек жаратылыстану ғылымдары арқылы ғана емес, сонымен бірге әлеуметтік –саяси ойлау үрдістері арқылы анық байқалды. Мысалы, соңғы жылдары әлеуметтік ноосфера туралы жиі жазылып жүр. Қолайлы әлеуметтік қорщаған ортаны қалыптастыру үшін экологиялық принциптердің маңызы зор. Осы бағытқа үлес қосқан ғалымдардың қатарынан А.Л.Чижевский мен Л.Н.Гумилевті көреміз.

А.Л.Чижевский өзінің «Күн дауылдарының жердегі жаңғырықтары» атты еңбегінде, тарихи оқиғалардың ғарыштық негіздері бар екендігін дәлелдеуге ұмтылды. Ғарыштық күштердің арасында,әсіресе, Күн ерекшк роль атқарады. Шын мәнісінде, біз «күн баласымыз». Күнді құдай тұтып келген арғы тектеріміз қателеспеген екен. Микробтан адамға дейінгі тіршілік тізбегін тек жермен емес, ең алдымен бүкіл ғарышпен байланысты қарастыру қажет. А.Л.Чижевскийдің ойы бойынша, ел басқарушылар ғарыштағы күрделі әрі құпия процестердің сырына үңіліп, оларды ескеруі қажет. Тіпті, жер бетіндегі әртүрлі әлеуметтік қақтығыстар, әдепсіздіктің көбеюі, қылмыс пен өзімшілдіктің толассыз өсуі табиғаттың «қобалжуы» арқылы байқалады.Мүмкін,А.Чижевский дұрыста айтып тұрған шығар. Осы сипаттан қазіргі экологиялық дағдарысты табиғаттың адамдық тойымсыздық пен нәпсіқұмарлыққа берген жауабы деп топшылауға болады.Жер сілкінуі мен климаттық катаклизмдер әлеуметтік тұрақсыз аймақтарда жиі кездеседі. Әрине, бұл айтқанымыз пікірталасты мәселе.

Тек адамның өркениеті емес, сонымен бірге табиғи

ғарыштық процестер тарихқа өз әсерін тигізіп отырады. Сөзді А.Чижевскийдің өзіне берейік: «Итак, наше солнышко приходит в неистовство девять раз в столетие. Девять раз, по 2-3 года каждый раз,все без исключения явления на Земле – синхронно, в мертвом и живом царстве, приступами- приходят в консульсивное содрогание: страшные ливни, наводнения, смерчи, торнадо, ураганы бури, землетрясения,оползни, вулканическая деятельность, полярные сияния, магнитные и электрические бури, сокрушительные грозы и вызываемые ими пожары лесов, степей и городов.

 Живая материя в эти годы приходит также в неистовство. Эпидемии и пандамии, эпизотии и эпифитии проносятся по земному шару.Появляются резкие уклонения от обычного хода хронических и острых заболеваний, общая смертность во всех странах в эти годы достигает своих максимальных значении. Инфекционные заболевания претерпевают необычайные модификации, число мутаций у растений резко увеличивается. Микробы и вирусы также испытывают бешенство солнечных корпускул и , радиаций. Им не уступает нервная система, этот тончайший прибор высокоорганизованных существ, насекомых, безпозвоночных и, наконец, приматов-человека. Саранчовые совершают в эти годы опустошающие налеты, мигрируют якобы без особых внешных причин рыбы, птицы, грызуны, крупные хищники. Все не живое и живое на планете приходит в движение! Все волнуется, включается в общий вихрь волнений, беспокойства и смятения» [63,163 б.].

 Шынында да, біздің қазіргі өмірімізден осыған талай мысалдар келтіруге болады. Адамдық мәдениеттің тұтас ғарыштың бір бөлігі екендігін талай ойшылдар дәлелдеп келді. Бірақ, күнделікті пендешілік өмірде біз оны жиі ұмытамыз.

 Табиғат пен мәдениеттің ішкі терең байланыстарын ашқан және қазіргі ойлау дәстүріне терең әсер еткен ғалым-Л.Н.Гумилев. Оның шығармашылығы жөнінде республикада соңғы жылдары жиі жазылып жүр. Бір орыс ойшылының кейбір экологиялық мәдениет туралы пікірлеріне көңіл бөлейік. Оның басты қағидасы адам (homo sariens) – табиғаттың ажырамас бөлігі және ғарыштың – бел баласы. Әрине, дейді ол, диназавр адам сияқты құдіретті техникалық өркениетті жасаған жоқ; бірақ екеуі де табиғи заңдылықтарға бағынады [64,21 б .].

Этнология географиямен толықтырылуы керек дейді. Л.Н.Гумилев, өйткені, этнос таза әлеуметтік құбылыс емес, оның ландшафтық,климаттық және биоценоздық негіздері бар. Л.Гумилев мәдениет пен табиғаттың арақатынасын қарастыра отырып, табиғаттағы экологиялық дағдарыс адам әрекетінің нәтижесінде болды дейді. Мысалы, қуаң дала мен құлазыған даланы білу керек. Табиғи циклдер нәтижесінде ылғалдылықтың молаюы арқылы қуаң дала гүлденуі мүмкін. Алайда адам шөлге айналдырған аймақты қалпына келтіруге табиғаттың әлі келмейді. Тау-кен өндірісінің үйілген қалдықтары, бетондалған алаңдар,пирамидалар экологиялық тұрақтылық өңірінен шығып қалған. Адамдық қиратушылық әрекет табиғатпен қоса мәдениеттің өзіне қарсы бағытталуы мүмкін; «Человек создает необратимую деструкцию ландшафта и это то же самое, что вандализм в отношении памятников искусства… Данный род деятельности не присущ человеку как виду, а является побочным результатом, следствием возникновения и исчеснозновения особого мироощущения, которые, видимо сопутствовало процессам творческого этногенеза в самой глубокой древности»[63 ].

Бұл жерде бір ой тамаша айтылған. Экологиялық дағдарысты туғызған адамның табиғаты емес, оның керағар дүниетанымы мен пиғылы.

Өз еңбектерін негізінен социалистік қоғам жағдайында жазғанымен Л. Н Гумилев сол қоғам идеологиясынан жоғары көтеріле білген. Оның пікірінше, геграфиялық орта формациялар ауысуына әсер етпейді және экологиялық апаттар барлық формацияларда кездеседі. Табиғат, дейді ол, осындай деформациялық әрекеттерге мүмкіндігінше қарсыласып бақты. Мысалы, бизондарды құртып, олардың орнына қой мен жылқыны көбейту, олармен қоректенетін қасқырдың санын азайтып жіберді, ал олар ауру бұғылар және кеміргіштермен қоректенетін, бұл бұғылардың санын кемітіп, зиянды кеміргіштерді көбейтіп жіберді, қасқырдың орнын алған койоттар қой шаруашылығына зиянын тигізді. Яғни, экологиялық тұрақтылық төмен, қарапайымдалған деңгейде қалып қойды. Осындай мысалдарға Австралиядағы кроликтердің шамадан тыс таралуы, картоптың көп егілуі арқылы колорад қоңыздарының қаптауы, агротехникалық шаралар жүргізбеуінің нәтижесінде Орталық Азияда шегірткенің (саранчаның) қаптауы тағы тағылары жатады. Тек кейін антропогнедік қысым орасан зор қуатқа ие болғаннан соң, табиғи орта адам алдында әлсіреп қалды.

Қазіргі экологиялық сапаның қалыптасуына тек Ресей ойшылдары ғана әсер етті деп ойлап қалмау керек. Қазіргі экологиялық дағдарысқа талдау беріп, одан шығу жолдарын ұсынған көптеген батыстық ғалымдарды да атап өтуге болады. Айталық, жоғарыда келтірілген ноосфера ұғымын ғылымға француз Ле-Руа енгізсе, осы ұғымда жан-жақты талқылаған Тейяр де Шарден еді. Ноосфера, дейді ол, қауымдық санаға жатады және ол болашақта планета эволюциясының бағытын бақылап отырады. Түбінде, бұл ақыл табиғатпен Омега нүктесінде қосылады. Геохимиялық, геотектоникалық, геобиологиялық тербелістердің тасасынан қарапайым клеткадан нерв жүйелеріне жеткізген бір терең процесті аңғарамыз. Геогенез биогенезге ауысады, ол түбінде психогенезге жеткізеді, ал ол бізді адамзатқа жеткізеді. Ал адамдық даму рухани құбылыс – неогенезбен анықталады. [65,180 б.].

Ноосфера концепциясын экологиялық мұра ретінде қабылдауға болмайды. Ол алғашқы рационалистік және технократиялық утопияларды еске түсіреді. Бұл ілім тағы да адамның ақылын абсолютке айналдырады. Бірақ біз әлі ақыл билейтін дүниеден аулақпыз, оны көбінесе экономикалық мүдде мен саясат билеп отыр.

Экологиялық дағдарысты нақтылы сараптау батыс елдерде глобальді модельдеу мен компьютерді қолдану арқылы жаңа деңгейге көтерілді. Ноосфера, коэволюция, Жер, Гео ұғымдары қаншама тартымды болғанымен, дәлелдемелігі және практикалық шешімділігі ықтимал нәрсе. Қысқаша айтқанда, әлемдік жұртшылықты экологиялық мәселеге бетбұрыс жасату үшін ғылыми тосын идея, “ шок терапиясы” қажет болды. Оған екі алғы шарт қажет. Біріншіден, ХХ ғасырдың екінші жартысынан бастап мәдениеттің өзі түбегейлі өзгерді, экрандық мәдениет қалыптасты. Сол себептен жаңа әрі маңызды идея компьютер арқылы көрнекі үлгі ретінде халықтың көпшілігіне жету керек болды. Екіншіден, экологиялық мәселе ғалымдық сипатта болғандықтан, экологиялық модельдеудің нәтижелері тұрақты қызмет етеін халықаралық ұжым арқылы көпшілік талқысына түсуі керек еді. Осындай міндеттерді А.Печчейдің инициативасымен құрылған Рим клубы өз мойнына алды.

Рим клубы экологиялық мәселелерді шешуге бағытталған алғашқы халықаралық ұйымдасқан интеллектуалдық күш ретінде әрекет етті. Ол шынында да осы мәселеге парасатты адамзаттың назарын аударды. Кейін әртүрлі экологиялық қозғалыстар мен бағдарламалар қазіргі әлемдегі әлеуметтік қозғалыстардың біріне айналды.(“жасылдар” қозғалысы, Гринпис,ЮНЕПО, экологиялық саяси партиялар тағы тағылар). Алайда, қайталап айтайық, экологиялық дағдарыстың ғаламдық мәселеге айналуы Рим клубынан басталды. А.Печчей ”адамдық сапалар” атты кітабында Рим клубының басты әрекет бағыттарында мынадай тұжырымдамалар бетреді:

-Біздің және балаларымыз бен немерелеріміздің тағдыры мен болашағы ғаламдық сипатқа ие болған экологиялық мәселелерді шешуге тікелей байланысты.

- Әзірше тұтас әлем туралы қам жеп жүрген күш жоқ. Харден айтқан “қоғамдық мүліктің трагедиясы” өркениеттілік пен эгоизмінен пайда болады.

-Әлемдік дамудың шектері бар және олар физикалық себептерден гөрі экологиялық, биологиялық және мәдени факторлармен айқындалады.

Қазіргі әлемдегі экологиялық мәселелерді шешу үшін қалыптасқан мәдени-өркениеттілік тәптіпті өзгерту қажет. Адамдық тойымсыздық пен пайда күнемділікті А.Печчей экологиялық дағдарыстың басты себепкері болды дейді: “И главными рассадниками этого зла явились сверхразвитые, перезрелые страны и регионы, породившие это уродливое дитя, консьюминизм (тұтынуға деген тоқтаусыз ниет-Ә.Ж.) – живое свидетельство их выруждения” [66,132 б.]

 -Экологиялық мәселелерді шешіп алмай, әлемді түгел қамтитын ғаламдық жобаларды тоқтата тұру қажет.

-Экономикалық өсу идеясын адамдық даму көрсеткіштерімен ауыстыру қажет. (қазір адамдық даму индексі деген көрсеткіш енгізілген. 1998 жыл бойынша Қазақстан осы көрсеткішімен әлемде 93 орын алды.) “Тұрақты даму, - дейді А.Печчей, является важнейшей целью и основой человеческого развития” [66,205 б.]

-Табиғи ресурстар барлық адамзаттың меншігі болып табылады және оларды пайдалануды ретке келтіріп отыратын халықаралық ұжым қажет.

Ғаламдық мәселелерді, соның ішінде экологиялық ахуалды талдай келе А.печчей адамзат үшін алты нысана ұсынады:

1. “сыртқы шектеулер” (табиғат потенциалы);

2. “ішкі шектеулер” ( адамның парасат деңгейі, тылсым күштері, талап-мұқтаждары);

3. мәдени мұра және мәдениеттің ластануы

4. әлемдік қауымдастық;

5. адамдық үй;

6. экологиялық өндіріс жүйесі [66, 265 б.]

А.Печчейдің жоғарыда келтірілген экологиялық принциптері жай теориялық пайымдаулар ғана емес. Олардың негізінде рим клубының мүшелері Дж.Форрестер, Д.Медоуз, М.Месарович, Э.Пестель және т.б. жүргізген экологиялық ахуалды модельдеу зерттеулері жатады.

Әрине, бұрында неше түрлі экономикалық, демографиялық модельдер ұсынылып келген. Дж.Форрестер мен Д.Медоуздың жасаған модельінде экономикалық өсу, халық санының артуы, ауыл шаруашылығы өнімдері тапшылық аудандарының ұлғаюы, қалпына келмейтін табиғат ресурстарының азаюы және қоршаған ортаның ластануы біртұтас және өзара байланысты қарастырылған. Ғалымдар мынандай пессимистік тұжырымға келді: Егер жоғарыдағы көрсеткіштердің даму бағыттары өзгермесе, онда 2030 жылы экономикалық өсім тежеуілдеп, демографиялық апат болады. Егер ғылым мен техниканы пайдаланып, экономикалық өсімді қамтамасыз етсек бәрібір апаттан құтылмаймыз, тек енді оны экологиялық апат деп атау керек. Үшінші сценарийде(табиғатты қорғай отыра экономикалық және демографиялық өсімді қамтамасыз ету) апат ауыл шаруашылығына жарамды жердің құлдырауы нәтижесінде адамзатқа қауіп төндіреді. Ғалымдардың қорытындысы біреу: халық санын қазіргі деңгейде тұрақтандыру және экономикалық өсімді орнықты ету қажет. Олар бұл дамуды бекерге шығару емес дейді. Экологияға қауіп төндірмейтін адамдық әрекетті толассыз жетілдіре беруге болады. Аталған сценарийлер жариялана сала, сарапшылар Форрестер-Медоуз моделінің кемшіліктерін де атап өтті (әлемдегі әркелкі экономикалық және демографиялық ахуалды ескермеу, тым орташаландырылған көрсеткіштер, ғылыми-техникалық прогресс мүмкіндіктерін ескермеу, әлеуметтік факторларды ескермеу). Айтылған сынға қарамай, ғаламдық модельдеу үлгілері жалғастырыла берді. Алғашқы тәжірибелердің кемшіліктерін ескере отырып, М.Месарович пен Э.Пестель әлемді 10 аймаққа бөлген. Иерархиялық-жүйелік принцип негізінде құрастырылған жаңа модельді ұсынды.

Аталған ғалымдардың 10 аймағы мәдениет пен өркениеттің 10 шаруашылық мәдени типтерімен байланысты. Оларға АҚШ пен Канада, Батыс Еуропа, Жапония, Совет Одағы және Шығыс Еуропа елдері, Латын Америкасы, Солтүстік Африка және Оңтүстік-Шығыс азия, Қытай, және 10-ы аймақ ретінде Аустралия, Жаңа Зеландия мен Оңтүстік Африка жатқызылды. Бұл аймақтар иерархиялық страттарға бөлінді: экологиялық, технологиялық, демографиялық, адамдық, саяси-экономикалық тағы тағылары. Бұл модельде пессимистік қорытындыларға әкелді. Бір экологиялық апаттың орнына олардың бірнешеуі пайда болды. Сценарийлер бойнша алдымен дамушы елдерді азық-тұлік дағдарысы қамтиды. Месарович пен пестельдің жорамалы бойынша бұл елдерде демографиялық тұрақтылық 50 жылдан кейін қалыптасуы мүмкін, бұл дағдарысты шиелендіріп жібереді. Егер аталған елдерге экономикалық көмек беріп, халық санын тұрақтандыруға 25-30 жылдың ішінде қол жеткізілсе, онда ахуалды жақсартуға мүмкіндік бар. [66,145 б.]

Сонымен, ХХ ғасырдың екінші жартысынан бастап, әлемді қамтыған экологиялық дағдарыс ғылыми зерттеудің объектісіне айналды, оның қалыптасуының әлеуметтік мәдени себептері айқындалып, жаңа экологиялық өркениетке деген ұмтылыс ғаламдық күшке айналды.

Өзіндік бақылау сұрақтары.

1. “ Экологиялық өркениет” терминін қалай түсінесіз?

2. Жаһандық экологиялық дағдарыс немен сипатталады?

3. В.И.Вернадский қазіргі экологиялық мәдениеттің қалыптасуына қандай үлес қосты?

4. Рим клубы өкілдері қазіргі экологиялық мәдениеттің қалыптасуына қандай үлес қосты?

5. “Ноосфера” дегеніміз не?

ХХ ғасырдың 70-і жылдарынан бастап демалу мен көңіл көтерудің қоршаған ортасына арналған бірнеше мәдени-экологиялық еңбектер жарияланды. Бұл жерде ғалымдар мен мамандардың назар аударған мәселесі жұмыстан кейінгі қоршаған ортаны механистік жобалаудан арылып, оны адамға жайлы және үйлесімді ету еді. Осыған қатысты К.Маркстің (оның барлық ойларын теріске шығару да сыңарлылықтың бір түріне жатады) “адам бүкіл табиғатты өзінің органикалық емес денесіне айналдырады” деген ойын еске алған жөн. Егер бүкіл табиғат жасанды қоршаған ортаға айналса, онда оны адамға ыңғайлы етіп құрастыру біздің өзімізге байланысты.

Қоршаған орта туралы білімдер жүйесінің мақсаты осы ортаны жобалауға адамдық факторларды толық енгізу деп айтуға болады. Яғни, жаратылыстану мен адамтану экологияда тоғысуы қажет. Әлеуметтік, мәдени және экологиялық құндылықтардың бірлігі қазіргі барлық жобалау істерінде анық көрініс табуға тиіс. Бұл, әсіресе, урбанизация жоғары деңгейдегі елдерге тән. Тас джунглилердегі адамдар қаладан тыс табиғатқа барғысы келеді. Адамдардың табиғатқа ұмтылуын арнаулы ұйымдастыру мәселесі аз зерттеген. Сонда да төмендегідей заңдылықтарды атап өтуге болады:

1. Қалалық адамдардың табиғи ортада демалуға ұмтылуы соңғы жылдары күрт өсіп, қала маңы ландшафтысына теріс әсерін тигізе бастады.

2. Социологиялық зерттеулер қала шетіндеге демалушылардың арасында жеке адамдардың аз болып (4-5,5 процент), отбасылық (54-55 прцент) және көңілдем (39-40 процент) топтардың басым екендігін дәлелдейді. [67,157 б.]

3. Қала тұрғындары қала сыртына барғанда уақыт өткізуді қолайлы ететін (конфортабельность) жағдайларға үлкен көңіл бөледі.

4. Қала сыртында формальді қатынастардан гөрі адамның өзін-өзі еркін сезінуі жоғары қойылады.

5.Сәулет өнері (архитектура) экологиялық мәселелерді шешуге басты роль атқаратын факторлардың біріне жатады. Өйткені, екі термин түбірлес.(Адамдық үйді (кем мағынасында) салу).

Ал осы архитектуралық жобалар адамның табиғатқа қайтадан қосылғысы келетіндігін ескеру қажет. Экологиялық жағынан сәулет өнерінің үш түрлі бағытын атап өтуге болады. Біріншісі табиғатты бағындыруға бағытталған, екіншісі – табиғатты адамдық үй етіп құрастыруға, үшіншісі – екі арадағы үйлесімділікке негізделген. Оларды белсенді тұтыну, енжар қайталау және жасампаз үйлесімді мәдени типтер деп атауға болады. Біріншісі – экономикалық тиімділікке, екіншісі жайбарақат пайымдауға, үшіншісі адамдық шығармашылыққа негізделген. Бұл үшіншісін үйлесімді немесе экономикалық сәулет өнері деп атауға болады. Үйлесімділік принципі, әсіресе соңғы жылдары жылдам дамып келе жатқан архитектуралық бионика деген жүйемен тікелей қатысты. Ол өнер ғылым және мәдениетті тұтас қамтып, техникамен руханилықты үйлесімді біріктіруге ұмтылады. Мұндағы басты принцип – табиғи жүйелердің орнына емес, керісінше олармен бірге ландшафтық өзгерістер енгізу. Эстетикалық талғам негізінде адамдандырылған табиғи жүйелердің біркелкілігін емес, қайта олардың үйлесімді иерархиясына ұмтылыу сәулет өнерінің маңызды алғышарттарына жатады. Табиғи ортамен (рельеф, пейзаж) егізденіп кеткен алуан түрлі техникалық және архитектуралық шешімдердің мысалдарын көптеп кездестіруге болады. Айталық, Медеу шатқалындағы платина мен сәулет үлгілері табиғат әсемділігіне қуат бергендей.

Сәулет өнерінің мысалынан экологиялық мәдениетті тек ғылыми қағида емес, сонымен бірге өзгертілген мана мен өзгертілген әрекетке бағытталған бағдар екендігін аңғаруға болады, яғни жобалау экологиялық мәдениетте алдыңғы қатарға шығады. М.Хайдеггер айтқандай, болмыс біздің үйіміз десек, онда осы кеңістікті көркейтуге кірісуіміз керек, ғылымды он экологиялық дизайн деп атайды. Дизайн жетілген үлгі мұрат-мақсат түсінігінен басталып, оған жетудің оптималды бағдарламасын қабылдаумен жалғасады. Бұл мәселені тіпті ХХ ғасырдың 30 жылдарында К.Риттер көтерген болатын. Енді осы дизайн әдістемесі негізіндегі табиғии мәдени ландшафтары жобалау мен көркейту мәселесіне көшейік.

Мәдени ландшафтар деп адамның мүддесі үшін ғылыми негізде үйлесімді көркейтілген, адамның өмір сүру жағдайларын тұрақты жақсарта беретін, эконоикалық жағынан тиімді ландшафты айтамыз. Бұл ұғымды қолданбалы ландшафттану саласының өкілдері негізгі экологиялық принцип ретінде төмендегідей шарт-талаптарды орындау қажет:

1. Қалпына келтірілетін ресурстардың ең алдымен биологиялық ресурстардың мейлінше өнімді болуын және оларды тиімді пайдалануды қамтамасыз ету.

2. Іс жүзінде сарқылмайтын және “таза” энергия көздерін – күн, жел энергияларын, су толысуының энергиясын мүмкіндігінше толық пайдалану.

3. Табиғи және техногендік процестер түріндегі жайсыз процестердің (топырақтың шайылуы, су тасқыны, өзендердің саяздануы, т.б. ластануы) алдын алу.

4. Санитарлық-гигиеналық жағдайларды оның ішінде био-геохимиялық ситуация мен эндемиялық табиғи ошақтарының пайда болу жағдайын оптимизациялау.

5. Мәдени-тәрбиелік және эстетикалық мақсаттарға сәйкес, табиғат жүйелеріне ғылыми көзбен қарап ең жақсы көркейтілген табиғи ортаны қамтамасыз ету. [68, 225 б.].

Әрине, барлық территориялар мен қоныстарға бірдей мәдени ландшафт үлгісін жасау тым абстрактылы міндет.

Әр түрлі алқаптардың өзіндік екершеліктері бар. Мысалы, шөл дала мен биік таулы аймақтарға бірдей схема ұсынған, әрине өмірмен сәйкес болмайды. Сонда да бұл мәселеге бірыңғай жобалау тұрғысынан қараудың ұтымды жақтары да жеткілікті. Мәдени ландшафтылар туралы ресейлік ғалымдар біршама жаңа пікірлер айтып өтеді (Н.А.Солнцев, Д.Н.Мильков, С.В.Калосник, А.Г.Исаченко және тағы басқалар). Енді солардың кейбір маңызды ұсыныстарына назар аударайық.

Мәдени ландшафтыларды адам қолы тимеген мүлгіген табиғи ортада да, антропогендік өзгерістер терең қамтыған алқаптарда да қалыптастыруға мүмкіндік бар. Соңғыларда мәдени ландшафтылар жасау мәселесі көбінесе қоршаған ортаны сауықтыру шараларымен қатар жүргізілуі қажет. Мәдени ландшафтыларды жасауда рельефтің әр түрлілігінің маңызы зор. Мұны мәдениеттанушылар да атап өтеді. Адамзаттың дамуы үшін біркелкі рельефтен оның көп бедерлі, әрі көркем болуы қолайлы. Өте маңызды мәселе – табиғатқа белсенді ықпалдың қажеттігі туралы. “Сен тимесең, мен тимейін” деп отыра беру өркениеттілікке әкелмейді. Табиғатты қорғау дегеніміз оны түгел қорық пен консервацияланған аймақтарға айналдыру емес. Мәдени көркейтпейінше көптеген табиғат ресурстары мен табиғат жүйелерін сақтап қалу мүмкін емес. Мысалы, топырақ құнарлығын сақтап, оның жел және су эрозиясына қарсы күресу үшін Қазақстанның далалық және шөлейт аймақтарында ағаш отырғызылған, сөйтіп қуаң даланың өзіне тән ландшафты түрлендіріп, өзгертілді. Мәдени көркейтілген ареалдың биологиялық өнімділігі мен экологиялық жағдайлары бұрынғы шөл жер ландшафттарының тиісті көрсеткіштерінен едәуір асып түседі. Осыған дәлел ретінде, алысқа бармай-ақ, Алматының маңайындағы саяжайларды алып қарайық. Маңайындағы шаруашылық айналымына түспеген жерлерге қарағанда олар өнімділігімен де, көріктілігімен де, экологиясымен де ұтымды көзге түседі.

Алайда, өз кезегінше, табиғатты қорғамайынша оны мәдени көркейту мүмкін емес. Мысалы, топырақ толық бұзылған жағдайда орман алқабы мен ағаш отырғызу эрозияға ұшыраған ауыл шаруашылық жерінің бұрынғы құнарын қалпына келтіре алмайды, арнаулы шаралар сақталмай жүргізілген жер суару топырақты сортаңдандырып жіберуі мүмкін; айталық, тың жерлерді игергенде Қазақстанның талай далалық алқабының топырағы желге ұшып бүлінгені белгілі.

Табиғи-мәдени көркейтілген территориялар жобаларын жүзеге асыруда табиғи жүйелердің тұтастығы мен құрамдас бөліктерінің арасындағы корреляциялық байланысты ескеру қажет. Мысалы, су электр бекеттерін салғанда, тек энергиялық мүдделерді ескерсек, бұл балық табынының ұлғаймалы түрде қайта көбеюіне үлкен зиянын тигізеді (плотиналар балықтардың ұрық шашуға шығатын жолдарын бөгеп тастайды), жайылымдарды нашарлатады (су астында қалады), ластану процесі күшейеді (лас-қоқыстар су қоймасына тұнады, санитарлық-гигиеналық ахуал нашарланады). Бұл мәселе, әсіресе, бірнеше елдер арқылы ағатын өзендермен де қатысты. Мысалы, Қытайдың Қара ертісті бгеу жобалары бір ландшафтыны мәдени көркейтуі мүмкін, бірақ басқа алқаптар үшін оның орасан зор зардап туғызатыны анық.

Табиғатты мәдени көркейту жобаларын да қазіргі жағдайда күн ілгері болжау мүмкін емес, қосалқы факторларды да (“корреляциялық тәуелділік”) есепке алу қажет. Мысалы, су жайылатын жерлердегі батпақты құрғату егіндіктің жалпы көлемін арттыруы мүмкін. Бірақ, осы құрғатылған жерлерге жалғас жатқан алқаптардың грунт суының деңгейі біртіндеп төмендеуі мүмкін, мұның өзі құрғақшылық жылдары су жайылатын егіншілік жерлерде егістің жалпы түсімінің төмендеп кетуіне әкеліп соқтырады. Яғни, табиғат тұтас жүйе және оған көзді жұмып қойып, тиісе беруден бұрын салдарды ескеру қажет.

Мәдени көркейтілген табиғи-әлеуметтік жүйелерді қалыптастырғанда эстетикалық талаптар маңызды роль атқарады. Мұндай ландшафттардың композициясы ойластырылған шын мәнісінде көркем болуы керек. Соңғы жылдары көптеген елдерде қала мен жол құрылысында архитектуралық объектілердің табиғатпен бірге қайнасып жатуын көздейтін ландшафттық сәулет өнері деп аталатын принцип кеңінен жүзеге асырылуда. Атап айтқанда, “мұндай шеберлігімен Скандинавия елдері мен Финляндияның сәулетшілері көзге түседі. Мұнда әрбір сельга, үлкен қой тас, көл шығанағы, әрбір қарағай қала пейзажының ажырамас бөлігіне айналады.” [69,243б.]

Мәселеге нәтижесінде жер бетіндегінің бәрі қиратылып, жойылып, теп-тегіс, жалаңаш құрылыс алаңы пайда болатын таза экономикалық ойлау тұрғысынан келмей, жоғарыдағыны Қазақстанда да жүзеге асыруға болады. Көркем ландшафт бізде де жеткілікті. Сонымен қоса бұл туризмді дамыту ісіне де елеулі үлес қоса алады. Көрікті өзендер мен көлдер, олардың әдемі жағалаулары, асқар таулар, сарқырамалар, қарт үңгірлері мен реликті ормандар, мол және сан түрлі өсімдіктері мен хайуанаттары бар, адамзат үйлесімді қалыптастырған табиғи-мәдени жүйелер әр мемлекеттің таусылмайтын байлығы болып табылады. Мысалы, тарихи-мәдени ескерткіштері мол Италияда туристерден алынған жауаптарға қарағанда, оларды қызықтыратын факторлардың арасында (тарих, өнер, табиғат, климат, тамақ, сервис, архитектура, дін) табиғат бірінші орын алады, тартымдылық факторларының жалпы қосындысының 20-25 проценті соның үлесіне тиеді.

Өкінішке орай, Қазақстанда мәдени ландшафтыны қалыптастырудың ғылыми негіздері мен принциптері әлі арнаулы қарастырылмаған. Ресейде бұл мәселеге қатысты арнаулы еңбектер бар. Мысалы, Н.Родзевич пен К.Пашканч мәдени ландшафтыны қалыптастырудың мынадай принциптерін атап өтеді:

1. Мәдени ландшафт іштей алуан түрлі болуы керек. Бұл, әсіресе, стандартталған бұқаралық мәдениет жағдайындағы адам үшін қажет.

2. “Ыңғайсыз”, тасталған жерлері (қоқыс үймелері, тақырлар, бос карьерлер тағы басқалар) болмауы керек.

3. Жер бетінің жамылғысы мейлінше қалың болуы керек.

4. Жерлер фациялардың іргелес болуын ескере отырып орналастырылуы тиіс, бұл су ағынын, қатты заттардың жылжуын, химиялық элементтердің миграциясын реттуге мүмкіндік береді.

5. Шаруашылыққа пайдаланудан тыс алқаптар болуы керек (қорықтар, тың жерлер т.б.)

6. Жер жоғары өнімді болуы керек.

7. Ландшафт сырт түрінде жақсы көркейтілген болуы керек. [68,226 б.]

Ғалымдар мен сарапшылардың ұсынған барлық жобалары экологиялық мәдениетті жоғары деңгейге көтереді деп есептеу сыңаржақтылық. Осындай жобалар тек құр ұсыныс деңгейінде қалып қоймауы қажет.

Жасанды мәдени ландшафтыны жобалау ісінде неше түрлі шындықтан қиялға жақын жобалар да кездеседі. Олардың біреуін еске алып өтейік.

Герман Зергель атты инженер Сахара шөлін гүлденген аймаққа айналдыру туралы өз жобасын ұсынды. Сахара 8 млн.км2 алып жатқан әлемдегі ең үлкен шөлге жатады. Зергельдің жобасы бойынша Конго өзенін Чад көлінің маңында бөгеп, 1,3 млн.км2-ді алып жатқан аумақта жасанды көлді орналастыру керек. Көл аумағы толған соң насостар арқылы оның суын Жерорта теңізіне қарай бағыттауға болады. Бұл су сол жердегі ойысты толтырып, аумағы Каспий теңізімен бірдей Сахара теңізін құрастырады. Жасанды екі теңіз Солтүстік Африканың климаты мен шаруашылық мүмкіндігін түбегейлі өзгертеді делінген. Сонымен қоса бұл жобада судың қуатын пайдалану арқылы жыл сайын 1000 млрд. кВт сағат электр энергиясын өндіруге мүмкіндік беріледі деп жоспарланған.

Әрине, құлазыған шөлді гүлденген аймаққа айналдыру адамзаттың ерте заманнанкеле жатқан арманы. Бұл туралы шумерлік "Гильгамеш туралы жырда", грек мифтерінде, Асан қайғының "Жерұйық" іздеуінде, Гетенің Фауст бейнесінде көптеген рәміздік белгілер табамыз. Тек ХХ ғасырдың аяғына таман жан-жақты дәлелденген және сыртқы әсерлері ескерілген экологиялық жобалар қалыптасты. Мәдени қоршаған ортаны жобалау мәселесін белгілі академик Е.К.Федоров былай тұжырымдайды: "Неизбежность возрастания воздействия человеческой деятельности на природную среду влечет за собой необходимость проектирования естественной системы как в локальном, так и в региональном и, возможно, в глобальном масштабе. Только при таком сознательном, наперед расчитанном преобразовании можно иметь гарантию, что в будущем не проявятся какие-либо отрицательные воздействия. Важно, что при проектировании каждого нового вещества заранее предусматривалась судьба сделанных из него предметов после окончания срока их службы... Если бы такие требования учитывались ранее при разработке новых, например, синтетических веществ и включались бы в технические задания на проектирование, то химики, безусловно, нашли бы пути их удовлетворения и накопление систетических волокон не создавало бы угрозу своеобразного "экологического тупика" [70,138 б.].

Бір қызығы, осыған ұқсас ойды осыдан 150 жыл бұрын К.Маркс айтып еді: "тек социализацияланған адам, ассоцацияланған өндіруші ғана өзінің табиғатпен зат алмасуын ұтымды реттеп отырады, дүлей күш ретінде ол оларға өктемдік жүргізудің орнына, оны өзінің жалпы бақылауына алады, оны ең аз күш шығындай отырып және өзінің адамгершілік табиғатына барынша лайық және оған тең жағдайда іске асырады" [71,197б.].

Сәл кейінірек ол мәдениет саналы түрде бағытталмай, стихиялы түрде дамитын болса, онда ол өзінің артында құлазыған бос кеңістікті қалдырады дейді. К.Маркс пен экологияның арасында қандай байланыс бар деушілерде кездесер. Алайда басты экологиялық мәселе адам және табиғат жүйесін қамтығандықтан бұл ілім таза табиғаттанулық немесе таза әлеуметтанулық болып бөліне алмайды. Зерттеушілер экологияның үш құрамдас бөлігін атап өтеді. Оларға биологиялық - медициналық - географиялық деңгей, антропологиялық - мәдениеттанулық - этнологиялық деңгей және табиғат пен адам арақатынасының әмбебапты мәселелерін зерттейтін философиялық деңгей жатады. Аталған мәселенің осы қырларынан басқа экологияға қатысты саяси, экономикалық, құқықтық т.т. сұрақтарды алап өтуге болады.

Мәдениет пен табиғатты қарсы қоюдың танымдық - философиялық мағынасы бар екендігі сөзсізжәне ол ғылыми мақсаттар үшін маңызды. Алайда, мәдениет адамның табиғатқа деген рационалдық қатынастарынан ғана туындамайды, оның терең тылсымдық, адамгершілік негіздері бар. Тіпті технологияның өзі интерсубъектілік қатынастардан жетіледі. "Культура - это "переплавленная" социальной деятельностью "натура" [49,50 б.].

Табиғатты қорғау мәдениетінің қарапайым әрі маңызды шарты - осы істегі төмендегідей қиындықтарды шеше білу:

1. табиғатты қорғауды тек мамандандырылған арнаулы ұжымдардың міндеті деп есептеу; шын мәнісінде экологиялық мәселелер жалпы қоғамдық, әмбебапты сипатта болады;

2. экономикалық даму мақсаттарын экологиялық мәселелерден бөлек қарастыру;

3. табиғи ресурстарды пайдалану стратегиясы мен тактикасының жүйесін дәйекте жүзеге асырмау;

4. табиғатты қорғау заңдарының төмен деңгейі, арнаулы мамандардың жетіспеуі;

5. қаржы тапшылығы;

6. этникалық және регионалдық экологиялық мәдени дәстүрлерді елемеу.

Жоғарыда келтірілген шектеулерден экомәдениетті қалыптастыру ниеті алдымен оны экономикалық даму идеясымен үйлесімді қосылған жағдайда ғана аса алады деген тұжырымға келуге болады. Яғни, табиғатқа аялап қарау жеткіліксіз, оны адамдық күш-қуатпен нығайту қажет. Бұл, әсіресе, болашақтағы экологиялық ахуал туралы футуристік көзқарастарда, пессимистік үрдістердің басымдылығынан да туындайды. Яғни, экологиялық мәселе адам мен табиғаттың арақатынасын, материалдық өндірісті мүлдем жаңа негіздерде шешуді қажет етеді. ХХІ ғасыр үшін әрине постиндустриалдық пен ақпараттық мәдениет қажет.Алайда бұл үшін экологиялық өркениетке өту керек.

Экологиялық өркениетке апаратын бір жол табиғатты пайдаланудың интенсивті - коэволюциялық тұрақты тәсіліне көшу. Коэволюциялық дамудың басты қағидасына табиғи және әлеуметтік-мәдени процестердің бір-бірінен алшақтамай, тұтас қосылып әрекет етуі жатады. Табиғат пен техникалық өркениет өзара бейімделуі (коадаптация) қажет, яғни олардың әрқайсысының адаптациялық мүмкіндіктерін болғанынша толық пайдалану керек. Осы тұрғыдан адамзат тарихында 3 тип болғандығы белгілі: пайдаланушы - коэволюциялық экономика (индустриалдыққа дейінгі мәдениет), экономикалық прогресс пен экологиялық регреске жеткізгі өндіруші - коэволюциялық емес экономика және экологиялық өркениет. Соңғысында экономикалық даму керек емес деп ешкім айтпайды. Оның басты шарттарына өндірісті экологияландыру, дамудың сандық көрсеткіштерінен сапалық жақтарына ауысу, табиғи ресурстарды барынша аз пайдалану, түйіскен экологиялық циклдерді енгізу, орны толмайтын ресурстарды рециркуляциялау т.т. жатады. Осындай шаралар шынайы гуманизм мұраттарына сәйкес экологиялық өркениетті қалыптастыра алады. Ғылыми әдебиетте оны ноосфера деп атайды.

Осы коэволюциялық ноосфералық орнықты даму стратегиясы қазіргі нарықтық экономика принциптері үстемдік етіп тұрғанда жүзеге аса ала ма деген сұраққа байланысты ғылыми әдебиетте пікірталас туып отыр. Постмарксистік пиғылдағы ғалымдарды былай қойғанның өзінде, американ ойшылдары Э. Фромм мен Б. Коммонер пайдаға негізделген нарық экологиялық өркениетке жеткізе алмайды дейді. Рим клубының мүшелері А.Кинг және Б.Шнайдер бірінші мақсаи экология, одан кейін нарық болу керек деген пікірді қолдайды. Әрине нарық экономикалық тиімділік пен ашық қоғамың дамуына себебін тигізеді.Бірақ, биосфера және оған коэволюциялық қосылатын қоғам басқа құндылықтарға сүйенеді. Нарық экология үшін әлемдегі қуаты әр түрлі өркениеттер бар жағдайында қолайсыз. Қалай болғнада да әлді әлділігін істемей қоймайды.

Осы мәселемен көптеген жылдар бойы араласып келген ғалым А.Д.Урсул экологиялық өркениеттің 3 қалыптасу кезеңін атап өтеді. Бірінші кезең, экологиялық ахуалды жақсартатын заңдарды қабылдаумен байланыстырылады. Яғни, экологиялық қылмыс кодексін нығайту керек. Екінші кезеңде табиғаттың ластануы мүмкіндігінше азайтылып, биосфера ресурстары тұрақтандырылады. Үшінші кезеңде демографиялық мәселелер түбегейлі шешіледі. Әрине, адамдардың бір бөлігі ғарышқа орналасуы мүмкін. Бұл демографиялық қысымды азайтар еді. Алайда, ол тым алыс перспективаға жатады [58,146-147 бб.].

Экологиялық өзкениеттіліктің жақын арада шешімін табу қажеттілігі өзекті мәселенің бірі ғаламдық экологиялық қауіпсіздік міндеттері. Тіпті, былай айтуға негіз бар: прогресс философиясы өз орнын қауіпсіздік философиясына беру керек. Сондықтан өркениетті елдерде орнықты экологиялық қауіпсіз даму концепциясын ғалымдар мемлекеттің маңызды бағдарламасы ретінде ұсынады. Өзінің приоритеттілігі жағынан экологиялық қауіпсіздік бағдарламасы ұлттық қауіпсіздік стратегиясымен қатар қойылуы қажет. Экологиялық қауіпсіздікті дәстүрлі табиғат пен өндіріс шеңберінде шещу мүмкін емес.

Экологиялық өркениет ұғымы бұрынғы қоғамдық типологияға жаңа өзгерістер енгізеді. Кейбір ғалымдар экологиялық өркениетті эконоосфера деп атауды ұсынады (қазақша баламасы - Жербесік). Бұл жағдайда эконоосфераға дейінгі мәдениеттерді өркениет деп атаудың негізі азайып қалады. Осы ұғымдардың арақатынасына тағы бір үңілейік: "Если понятие цивилизации характеризует индустриальный период, то постиндустриальный период должен именоваться постцивилизационным. Хотя это, пожалуй, не обязательно, так как понятие цивилизации употребляется в связи не столько с индустрией, сколько с уровнем развития всей человеческой культуры, и даже шире - как синоним отдельного проявления социальной формы движения (в проблеме внеземных цивилизаций). Вот почему, имея в виду глобальный и даже космический аспект экологического общества, можно именовать его экологической или экологобезопасной цивилизацией" [58,164б.].

Сонда адамзаттың шынайы тарихы эконоосферадан басталмақ-шы, ал осыған дейінгі тарихты өркениеттіліктің баспалдағы деп те түсінуге болады. Эконоосферада адам өзгерістердің ортасында тұруы керек. Бірақ, барлығы ол үшін құрбандылыққа шалынатын қалыпта емес, қайта керісінше адамдық өлшем міндетті түрде табиғат ырғақтарымен үйлесімді қосылатын болады. Сонымен, табиғат пен адамзаттың коэволюциялық үйлесімді дамуы нәтижесінде экологиялық өркениеттің қалыптасу мүмкіндігі бар.

Енді осы экологиялық өркениеттің қалыптасу ерекшеліктерін және мүмкіндігін экология ғылымында соңғы жылдары ұтымды қолданып жүрген ноосфералық талдау әдістемесі негізінде қарастырып өтейік.

Ноосфералық талдау адам және табиғаттың арақатынасын экологиялық қауіпсіздік және орнықты даму принциптері тұрғысынан қарастыруды айтады. В.Василенко, В.Вернадскийдің іліміне сүйене отырып, табиғатты пайдаланудың 50 принципін ұсынады. Олардың кейбіреуіне назар аударайық:

1. Ноосфералық талдаудың басты принципіне эмпирикалық жалпылаулар арнаулы дәлелдеуді қажет етпейді деген жатады. Бұл экологиялық мәселелерді схоластикалық "мәңгі талқыланатын" догмаларға айналдырмау қажеттілігінен туады.

2. Ғылым биосфераны ноофераға айналдыра алатын адамзаттың геологиялық күш ретіндегі әрекетіндегі табиғи құбылысқа жатады.

3. Жер планетасының қоршаған табиғи ортасы оның экобиосферасы болып табылады.

4. Жер биосферасы постиндустриалдық өркениетті орнықты дамытуға негіз болатын өндіргіш күштердің (табиғатты пайдаланушы жүйелер мен құрылымдар) уақыттың - кеңістіктің экологиялық континиумына жатады.

5. Табиғатты пайдалануда ұстанатын басты қағидалар: табиғат өзі біледі, әмбебепты және жалпылама ойлау керек(адам-техника-табиғат жүйесінде), тар көлемде әрект ету қажет(нақтылы әрі экологиялық шектеулерді ескере).

6. Ноосфералық талдауда ғылым оның жалпы планеталық жаратылыстану жүйесімен (гео-физико-химико-биолого-экологиялық ілімдері) қоса әлеуметтік және гуманитарлық білімдер жүйесін де (мәдениеттану, экономика, этика, саясаттану т.т.) қамту керек.

7. Ноосфералық деп табиғатты пайдалануда экологиялық императивтерді орындайтын субъектілерді (билік пен басқару ұжымдары, адамзаттар, меншік иелері) айтады. Ал осы субъектілер мен қоғамның өркениеттілік деңгейін "экотехнополис" деп атайды. Табиғатты пайдаланушы елдің экотехнополисі үш жүйеден тұрады: экологиялық - технологиялық - саяси. Оның негізгі элемнетіне еңбек ету экологиясы жатады.

Ноосфералық талдауда экологиялық сараптаудан өтпеген ешқандай ғылыми жаңалықтар, инженерлік жобалар, экономикалық және саяси ұсыныстар басшылық алынбауға тиіс. Еңбек экологиясы адам мен табиғаттың зат, қуат және ақпарат алмасуының тұрақты, тиімді және қауіпсіз тәсілдеріне сүйенеді(67,30б.).

Жоғарыдағы ноосфералық талдаудың жалпылама принциптеріне қысқаша тоқталып өтейік. Бұл жалпылама принциптер ғылымның әр саласында нақтыланып, қазір қалыптасып келе жатқан экологиялық өркениеттіліктің өзекті мәселесіне айналады. Ғалымдар мен сарапшы мамандар төмендегідей экологиялық актуалды мәселелерді атап өтеді:

- жаратылыстану ғылымдары саласында - ноосфералық және биосфералық табиғаттаным ілімін ары қарай қалыптастыру;

- техникалық ғылымдар саласында - инженерлік экология, экологиялық инженерия, еңбек экологиясы, биосферадағы техникалық процестерді басқару және техникалық сараптау тағы тағылар;

- медицина саласында - экологиялық адам қауіпсіздігі, оның денсаулығын қорғау мәселелері;

- этикалық және эстетикалық ғылымдар саласында - экологиялық этика және эстетиканы дамыту, табиғатты қорғау әдептілік мәдениетін адам санасына ұяландыру;

- философиялық-дүниетанымдық ғылымдар саласында - биосферогенез бен ноосферогенездің әдістемелік мәселелері, дүниенің иерархиялық құрылымы мен үйлесімділігі, ноосфераның болмыстық заңдылықтары, экологиялық сана тағы басқа мәселелер;

- саясаттану және құқықтану саласында - саяси экология және экологиялық саясат, қоғамның экологиялық құқығы және табиғат пайдаланушы тұлғаның экологиялық құқықтары;

- әлеуметтану саласында - энвайронменталдық әлеуметтану [67,48 б.].

Аталған салалар тізімін ары қарай жалғастыра беруге болады (психологиялық, кибернетикалық, математикалық т.т.). Диссертациялық жұмыстың көлемі мен мақсаттарынан туындайтын шектеулерді ескере отырып (ғылыми зерттеу экологиясы), экологиялық өркениеттіліктің экономикалық және мәдениеттанулық мәселелеріне арнаулы тоқталайық. Біріншісі, осы өркениеттіліктің мүмкіндігін айқындаса, екіншісі, оны тұтастық және типтілік тұрғыдан қарастырады.

Жоғарыда аталып өткендей орнықты даму концепциясы экономикалық өндіріс аймағынан шет бола алмайды. Мәселе материлдық өндірісті тоқтатуда емес екендігі анық, ол осы өндірістітабиғатпен үйлесімді жүргізумен айқындалады. Нарықтық қатынастар табиғи объектілер мен қорларды тауар ретінде алатындығы белгілі. Бұл бір жағынан дұрыста. Өйткені, экологиялық зардап өнімнің құнына кіретін болса, онда экономикалық бәсекелестік жағдайында өнім құнын азайту мақсатында өндіруші оны ескеріп отырады. Дамыған елдердегі табиғаттың ластануына төленетін айыптың жоғары болуы, кәсіпкерлерді экологиялық қауіпсіз өндірісті енгіщзуге ынталандырады. Табиғатты қорғауды күшейту мақсатында мынадай экономикалық тетіктерді қолданған жөн: табиғатты қорғауға бағытталған өндіріспен әрекеттерге салық жеңілдігін жан-жақты қолдану, аймақтар мен кәсіпорындарда экологиялық қорларды молайту, экологиялық тазалау жүйелерінің негізгі фондыларын төлемнен босату, экологиялық тиімді жобалардың акцияларын шығару, экологиялық кепілдік жүйесін енгізу. Дамыған елдерде экологиялық мақсаттағы жаңа экономикалық тетіктердің жұмыс істеп тұрғанына көз жеткізуге болады. Мысалы, АҚШ-та "баббл-принцип" деген енгізілген. Оның мәнісі мынада: экологиялық бақылау жеке пеш, қазан, құбыр, тетік мұржасына емес, жалпы кәсіпорынға орнатылады және оның табысы экологиялық қауіпсіздік шараларымен қоса есептеледі. Ал, бүкіл аймақта әрекет етіп отырған кәсіпорындар үшін ластанудың орташа кооэффициенті белгіленеді. Кім асып түссе, соғырлым көбірек айып төлейді және бұл айыптың түсімі мемлекетке емес, экологиялық тиімді жұмыс істеп тұрған кәсіпорынға беріледі. Яғни, экологиялық талаптарды орындай алмайтын ұжым түбінде банкрот болады. "При использовании "баббл-принципа, - дейді В.Г.Данилкин, - в масштабе региона для снижения выбросов на 60 процентов требуется средств почти 7 раз меньше, чем при традиционных мерах контроля на каждом предприятий. В целом, речь идет о формировании государством рынка прав на загрязнение. Данный подход, как нам представляется, является подходящим и для Казахстана".

Тағы бір мысал келтірейік. Айталық, соңғы жылдары Қазақстан халқына деген депопуляция қауіпі туралы жиі айтылып жүр (1991 жылы Қазақстанда халық саны 17 миллион адам болса, 1999 жылы 15 миллионнан кеміп кетті). Оның миграциялық себептерінен басқа экологиялық негіздері де бар, себебі табиғаттың ластануы Қазақстанда экологиялық апат ахуалын туғызғаны мәлім, бұл халықтың табиғи өсіміне тікелей әсер тигізді. Онсыз да төтенше экологиялық жағдайды қаржы тапшылығы мен халықтың төмен экологиялық мәдениеті одан сайын қыспаққа алады. Қала, ауыл маңайындағы "күлтөбелер" осыған куә. Ал өркениетті елдерде "қалдықтар биржасы" деген құрылған. Бұл биржалар өндірістік және тұрмыстық қалдықтарды утильдеп және оларды қолдану жөнінде ұсыныстар жасайды. Көптеген кәсіпорындар үшін жаңа материалдарды қолданғаннан гөрі, ескілерін қайта пайдаланған тиімді, өйткені өндіріс және тұрмыс қалдықтарын сақтау үшін төленетін ақы тым қымбат. Мысалы, АҚШ-та қалдықтарды сақтау үшін 100 долл/т., ал аса қауіптілері үшін - 2500 долл/т. ақы төлейді. Яғни, "ластаушы төлейді" деген принцип нарық жағдайында реттеуші қызмет атқарады.

Экологиялық өркениеттілікке жеткізудің маңызды экономикалық тетігіне табиғат қорғау қорын құру болып табылады. Егер бұл мәселені республика контекстінде қарастырсақ, онда бұл қор құрудың мынадай көздерін атап өтуге болады:

- ластайтын заттардың нормативтік қоқыстары, өндіріс қалдықтарын орналастырғаны үшін төлемдер;

- ластайтын заттардың нормативтік қоқыстарын және өндіріс қалдықтарын орналастыруды арттырғаны үшін төлемдер;

- табиғат ресурстарын, олардан алынған шикізаттарды нормадан тыс және пайдаланғаны (шығын келтіреді) үшін төлемдер;

- ластайтын заттардың қауіпті қоқыстары үшін айып төлемдері;

- шаруашылық қызметінің нәтижесінде табиғат қорғау заңдарын бұзып, мемлекетке келтірген залалды шығынды табиғатты пайдаланушылардың есебінен өндіру;

- экологиялық апат аймақтарының ортасы, сондай-ақ аймақ аралық маңызы бар табиғат объектілерін сақтау және қалпына келтіру;

- әр елдің халықаралық міндеттерін орындауға байланысты бағдарламалар жасау және жүзеге асыру;

- экологиялық таза және ресурс үнемдейтін технологияларды, табиғат қорғау стандарттары, нормалары мен ережелері, экологиялық қауіпсіздік жөніндегі ғылыми зерттеу жұмыстарын жүргізу;

- экологиялық бағыттағы ақпараттық банктер құру;

- табиғат қорғау саласындағы халықаралық ынтымақтастықты ұйымдастыру, табиғатты пайдалануды басқару жөніндегі озық тәжірибелерді зерделеу және тарату;

- табиғат қорғау ұжымдары қызметкерлерінің біліктілігін және тәжірибе алмасуын арттыру, экологиялық ғылымды, экологиялық тәрбие мен білім насихаттау, экологиялық көрмелер, байқау-конкурстар өткізу.

Экологиялық өркениеттің экономикалық негіздерін қалыптастыруда өтпелі кезең елдерінде экономикалық құрылымдық өзгерістерді жүзеге асыру маңызды болып табылады.

Өтпелі кезең елдерінің энергетикасында, өнеркәсібінде, ауыл шаруашылығында және басқа да экономикалық секторларында бплып жатқан құрылымдық өзгерістер табиғи ресурстарды пайдалануға және ластану дәрежесіне айтарлықтай қсер етеді. Табиғат қорғау органдары ұлттық экономиканы қайта құруды табиғат қорғау талаптары мен экономикалық саясат міндеттерін кіріктіруге, экономикалық қызмет субъектілерін қоршаған ортаны қорғауға қатынасын жақсарту үшін және олардың табиғат қорғау қызметтерін жетілдіруге пайдалануы керек.

Табиғаи қорғау органдары табиғат қорғау қызметін кешенді басқаруды одан әрі жетілдіру мақсатында технологияларды алмастыру, ресурстарды, энергия қуаттарын үнемдеу және энергетиканың тиімділігін арттыру, қызмет көрсетудің жаңа түрлерін, кәсіпкерлік пен басқарудың жаңа әдістерін енгізу, "үйде тәртіп орнату" принципі бойынша шараларды жүзеге асыру және қызметкерлердің біліктілігін көтеру сияқты экономикалық реформаның жетістіктерін барынша толық пайдаланғаны жөн.

Мақсат қызметтің негізгі бес бағытына ( қысқарту, орнын ауыстыру, рекуперация (затты қайта алу), рециркуляция және қайталай пайдалану) материалдардың экологиялық тұрғыдан тиімді айналымына, үнемдеуге және қайтадан орнықтайтын ресурстардың орнын толтыруға негізделген тұйық экономикалық циклын құру көзделеді. Қалдықтарды барынша азайту өнеркәсіптік процестерді және тұтыну құрылымын өзгертуге барынша кең тұрғыда келудің бір бөлшегі болуға тиіс.

Экологиялық өркениетті қалыптастырудағы ауқымды тағы бір мәселе нарықтық тетіктерді, соның ішінде жекешелендіру процесін экологиялық саясатты қайта құру мақсаттарымен тығыз байланысты. Жекешелендіру дұрыс қолданылған жағдайларда экологиялық мәдениет үшін оңтайлы болып шығады.

Қазіргі кезде өтпелі кезең елдерінде жүргізіліп жатқан жекешелендіру процесі экономикалық қызметпен айналысатын субъектілердің көпшілігінің, сондай-ақ экономикалық бүтіндей секторының экологиялық сипатын жақсартуға мүмкіндік береді. Атап айтқанда, жекешелендіру үкіметтің бір мезгілде экологиялық реттеуді жүзеге асыру функциясын атқаратын және реттеп отыратын кәсіпорвн иесі болатынынан туатын қайшылықты шешеді.

Жекешелендіру саласындағы саясаттың дәстүрлі міндеттерімен қатар (компанияларды алынатын табыс, жұмыспен қамтамасыз ету, тұтынушылардың фирмаларды жаңартуы, аймақтық экономикалық дамуға қолдану жасау, алдағы салықтық тәсілдер), бұл саясат табиғат қорғау міндеттерін де қамтуы керек.

Жекешелендіру процесінде табиғат қорғауоргандары белгілі бір нақтылы рөл атқаруы тиіс. Бұл ретте жекешелендіруге жауап беретін органдардың жұмысына қатысуға мүмкіндік беретін институционалдық тұтқалар құру қажет. Айталық, жекешелендіру жіне өнеркәсіптік даму жөніндегі басқармалар, шетел инвестициялары мәселелері жөніндегі процестер, қаржы және сауда министрліктерінің жұмысына қатысу. Бұл мақсатқа жету үшін табиғат қорғау органдары қызметкерлер және ресурстар бөлуі керек. Жекешелендіру кезінде экологиялық талаптардың сақталуына бақыау жасауды, қоршағн ортаға келтірілген зардаптан болған шығынды есептеуді және қоршаған ортаға келтірілген зиянға жауапкершілік мәселелері бойынша кеңес беруді міндет санайтын ведомствоаралық бөлімше құру мүмкіндігін де ойластырған жөн.

Экологиялық мәселелер жекешелендіру жөніндегі,шетелдік инвестиция жөніндегі нұсқауларда көрініс табуға тиіс. Қоршаған ортаны қорғау және айдалану жөніндегі ережелер - типтік жекешелендіру контрактыларында, жұмыс орны, қаржыландыру, үстеме пайда т.б. туралы стандартты ережелердей, маңызды орын алуға тиіс.

Қоршаған ортаға келтірілген зиян үшін жауапкершілік нормативтілік актілердің және әкімшілік басшылыққа алар принциптердің нақты да біртекті жиынтықтарында айқындалауы тиіс. Жекешелендіру процесіне дейін, меншік құқы мемлекетте болған кезде қоршаған ортаға бұрын келтірілген зиян үшін кімнің жауап беретіні айқындалуы керек. Екіұштылықпен жіне алдағы уақыттағы сот арқылы шешуге бармас үшін, меншік құқын беру кезінде бұрынғы келтірілген зиян үшін жауапкершілік аясын айқын белгілеу керек. Белгілі бір учаскеде қоршаған ортаға келтірілген зиянға жауапкершілік көлемін белгілеуде жекешелендіру жөніндегі басқарма мен табиғат қорғау органдары тығыз ынтымақтасуы керек.

Жекшелендіруге дейін қоршаған ортаға келтірілген зиянға жауапкершіліктің кімге жүктелетінін анықтау үшін экологиялық бағалау жолдарын жасаған жөн. Тазалау жөніндегі бағдарламаны жүзегеасыруға байланысты тәуекеошілік жағдайды да зерттеген дұрыс. Бағалау қорытындысы мен тазалау жөніндегі бағдарламаны меншік құқын толық ауыстырғанша бітіруі қажет.

Жекешелендірудің экологиялық ахуалға тигізген әсері әр елде әртүрлі болып келеді. Айталық, дамыған елдерде жекешелендірудің экологиялық әсерлері тым байқала қоймаса, нарықтық өркениеттілік негіздері қалыптаспаған елдерде бұл процесс қоршаған ортаның тұрақтылығын бұзуға себепкер болуы да мүмкін. Осы мәселені арнаулы талдаған Ж.М.Әділов мынандай тұжырымға келеді: " Республика экономикасындағы жекешелендіру мен нарықтық реформа қоршаған ортаның күрт нашарлануы жағдайында жүргізілуде, соған орай үкімет әртүрлі шешімдер қабылдауға мәжбүр болып отыр. Қоршаған ортаның ластануы халықтың денсаулығына және экологияға тікелей әсер етумен қоса, алдағы уақытта өнеркәсіптің дамуына, инвестицияға да әсер етуі мүмкін" [ 50,138 б.].

Әрине, жеке елдердегі экономикалық шаралардың дұрыс жүргізілмеуімен жалпы нарық экономика қоршаған ортаға қолайлы емес деген пікір тумауы керек. Өркениетті елдерде нарықтың өзін табиғатты қорғау ісінде тиімді қолданудың арнаулы тетіктері қалыптасқан. Батыс елдерінде экологиялық мәсілерді шешудің төмендегідей ұйымдастыру шаралары мен принциптері ұсынылып отыр:

1. Бұрынғы жағдайды қалпына келтіру принципі. Белгілі бір ареалда қалыптасқан табиғи ресурстар мен қоршаған ортаның жай-күйі тұрақты өлшем (стандарт) деп қарастырылады. Мәселе осы стандарттың тұрақтылығын арнаулы бақылап отырып, бұзылған жағдайда оны бұрынғы қалпына келтіріп отыру керек.
2. Шығын принципі. Бұл да табиғи ресурстарды бағалау оларды өндіру, игеру немесе пайдалану шамасы бойынша анықталады. Бірақ бұл принциптің кемшілігі: игеруге қолайлы жерде орналасқан саналы ресурстардың төмен, ал тұтыну құны едәуір жоғары болады.
3. Нәтижелік көзқарас принципі. Осында ресурс құны табиғи ресурстарды пайдаланудан алынған алғашқы өнімдер ақшамен немесе түскен табыс пен күнделікті шығынның айырмашылығы бойынша анықталуына орай белгіленеді.
4. Шығын-ресурс көзқарасы. Бұл принципте табиғи ресурстардың құнын бағалаған кезде оны игеру шығындары мен оны пайдаланудан түскен табыс біріктіреді. Алайда, бұл принцтің де кемшіліктері бар.

Көптеген ғалымдар қазіргі экологиялық жағдайда тиімді принціп ретінде ренталық көзқарасты ұсынады. Онын ұтымды жақтарынына шығынды бірдей жұмсап, одан көбірек табысқа ұмтылу, ресурстарды пайдалануда меншіктеушілер мен пайдаланушыларды ажырату,табиғи ресурстардың шектеулі екендігін ескеру жатады [50,64 б.].

Әрине әрбір елдерде принциптердің ерекше қолданыс табатындығы анық.

Экологиялық мәселелерді шешу үшін қаржыландыру көздері маңызды рөл атқарады. Ғылыми әдебиетте бұл мәселе экологиялық өндірісті қалыптастырудың ең басты шарттарының бірі деп қарастырылады. Кейбір елдердің экологиялық мақсаттағы әрекеттерді қаржыландыру ерекшеліктеріне тоқталып өтейік.

Өндірісі ең дамыған ел АҚШ-та бұл 1972-1988 жылдары экологиялық мақсаттарға 1 триллион доллар жұсалған екен, олардың 60 пайызын жеке кәсіпорындар берсе, 20 пайызын мемлекет бөлген. Осы шығындардың 967.9 млрд. доллары басқару мен мониторингке, 36,6 млрд доллары ғылыми ізденістерге жұмсалған екен [50,73б.].

Сонғы жылдары АҚШ-та қоршаған ортаны қорғау шығынының тиімділігін арттыру мақсатында, қауіп-қатер мүмкіндіктері бойынша анықталған экологиялық басым салаларды бірінші кезекте қаржыландыруды қамтамасыз ету ұсынылды. Заң жүзінде ластауды шектеулі стандартына жетудің мерзімі белгіленгендіктен, кәсіпорын салалары қоршаған ортаны қорғауға едәуір мөлшерде қаражат бөлуге мәжбүр болады. Жеке компаниялар мен корпарациялар ғылыми зерттеулерге, бірінші кезекте жаңа тазарту техникалары мен технологиясын іздестіру саласына қаржыны көбейтіп келеді. Мемлекет дәстурлі табиғат қорғауды, қалаларда ірі су тазарту құрылыстарын салудың едәуір шығынын, іргелі және қолданбалы зерттеулерді негізінен өз мойнына алып келеді.

Жапонияда экологиялық мақсаттар негізінен мемлекеттік бюджеттен қаржыландырады.Сонымен қоса жеке кәсіпорындардың табиғатты қорғау қызметтері үнемі ынталандырылып отырылады (женілдікпен кредит беру,жеке секторларды субсидиялау,салық женілдіктері, т.т.).

Италияда жеке кәсіпкерлердің қоршаған ортаны қорғау шараларын кредиттеу функциясын мемлекеттік бағдарламаға, кредиттеуге және инвестииялауға сәйкес әр түрлі үкіметтік қаржы корпорациялары мен банктері жүзеге асырылады. Егер мемлекеттік шығынмен қоса, коммуналдық қоршаған ортаны қорғау шығынын ескерсе, онда бұл көрсеткіш жалпы ішкі өнімнің 1пайызына жетеді.

Батыстағы сонғы экологиялық принциптер бойынша,мемлекет компанияның ішкі экономикалық қызметіне мүмкіндігінше қол сұқпау, олардағы бар резервті тиімді пайдалануына кең жол ашпауына ықпал етуі тіис. Бұл жерде экономикалық тұтқалар мен ынталандырудың ішінде ластанудың төлемі мен салығы негізгі орын алады. Экономиялық әдіс жүйесінің әкімшілік жүйеден өзгешелігі, ластаушы кәсіпорын қатаң стандарттармен шектелмейді. Кәсіпкер шығын мен нәтижеті талдауға сүйене отырып, өз аспауы керек стратегиясын таңдайды. Дегенмен барлық сыртқы экономикалық параметрлер (қоқыстарды шығарғаны үшін төлем ставкасы салықтар, субсидия мөлшері) қатаң тіркеледі. Оған қоса қоршаған ортаның жай-күйі тіркеледі, алайда кәсіпкерлерге стратегияны тандау мүмкіндігі беріледі [50,96 б.].

Экологиялық өркениеттің экономикалық тетіктерін қарастыруды БҰҰ-ның ұсынысымен 1992 жылы Рио-де Жанейро қаласында қабылданған «XXI ғасыр күн тәртібінде» деген құжаттағы кейбір экономикалық шаралармен танысып, аяқтайық:

1. экономикалық өсім планетаның экологиялық мүмкіндіктері шегінен аспауы керек;
2. экономикалық даму қоршаған орта үшін қауіпсіз болуы керек;
3. дамуды орнықты ету дегеніміз қазіргі ұрпақтың талап-мұқтаждарын орындай отырып, болашақтың тамырына балта шаппау деген ұғым;
4. халық саны, тұтыну мөлшері мен Жер планетасының тіршілікті қамтамасыз ете алатын мүмкіндіктерінің арасында орнықты тепе-тендік қажет;
5. нарықтың экологиялық мазмұнын арттыру (озық экологиялық технологиямен алмасу, тауарда экологиялық ақпаратты толық беру, жер мен табиғи ресурстарды ұлттық байлықтың құрамдас бөлігі деп есептеу, экологиялық ағарту жұмысына экономикалық көмек беру тағы тағылары);
6. экологиялық қауіпсіз өндірісті барынша жетілдіру тағы тағылары;

Енді экологиялық өркениетті қалыптастырудың мәдениеттанулық жактарына назар аударайық. Экомәдениет ұғымының мазмұнына үңілсек, онда екі мағынаны атап өтуге болады. Экология ғылымы тұрғысынан бұл ұғым экологиялық әрекет мәдениеті дегенді білдіреді. Мәдениеттану болса мәдениет экологиясын алдыңғы қатарға қояды. Осы сипатта мәдениеттің өзінің «ластанулы» туралы талай пікірлер мен айғақтар да көп келтіріліп жүр. Яғни, экологиялық өркениетті қалыптастыру үшін табиғи ортамен қоса мәдени ортаны да орнықты және адамдық талаптарға сай ноосфералық тәсілдерді қолдана отырып,қайта құру қажет. Мәдениет экологиясы қазіргі күні жиі айтылып жүрген гуманистік мәдениеттің маңызды алғышартына жатады.

«Мәдениет экологиясы» терминін алғашқы енгізгендердің бірі Ресей жазушысы Д.Лихачев өз ойын былай түйіндейді: «Сохранение культурной среды-задача не менее существенная, чем сохранение окружающей природы. Если природа необходима человеку для его биологической жизни, то культурная среда столь же необходима для духовной, нравственной жизни, для его привязанности к родным местам, для его нравственной дисциплины и социальности» [72,50б.].

Ескерте кететін жәйт: қаншама қиын болғанымен табиғатты қалпына келтіруге мүмкіндік бар. Алайда, қираған мәдени құндылықтардың орны толмайды. Мәдениет туралы жұздеген анықтамалардың бар екені белгілі. Оларды қарап жату біздің міндетімізден тыс. Сонда да бұл термин этимологиялық жағынан латын тілінің «жерді өңдеу» (культура) деген сөзінен алынғаны анық. Кейінірек Цицерон мәдениетті адамды оның қоршаған ортасына сәйкес тәрбиелеу деп түсіндіреді. Яғни, мәениет пен экология түбірлес болып шығады, екеуі де адамдық «үйді» қарастырады: «Как плодородное поле без возделывания не даст урожай, так и душа. А возделывание души – это и есть философия: она выпалывает в душе пороки, приготовляет душу к принятию посева и вверяет ей - сеет, так сказать – только те семена, которые вызрев, приносят обильнейший урожай» [73,252б.].

Кейін индустриялдық өркениеттің қалыптасу барысында мәдениет табиғатқа қарсы қойыла бастады. Бұл туралы бірінші бапта тоқталып өткен болатынбыз.

Осы күні экомәдениет мәселесіне көшсек көптеген мәдениет танушылар батыстық техникалық өркениеттің мәдени экспансиясына назар аударады. Бұл мәселенің сан қырлары бар: вестернизация және дәстүрлі ұлттық мәдениет құндылықтары, дәстүр мен жаңашылдық, әлемдік өркениет және ұлттық идея т.т.. Кейбір зерттеушілер «мәдени имериализм» деген терминді қолданады. Айталық, экрандық мәдени ревалюция ағылшын тілін әлемдік қарым-қатынас құралына айналдыра бастады. Бұл тілмен қоса еуро-американдық құндылықтар жүйесі де біртіндеп үстем болып шыға бастады. Бұл дұрыс құбылыс та. Алайда, тек осы мәдениетті білсек жетеді деген пікір, әсіресе, Шығыс елдерінде космополиттік маргиналдық мәдениет өкілдерін көбейтуі мүмкін.

60-70-і жылдары Батыс елдеріндегі «контрмәдениет» деген қозғалыстың табиғатқа қайта оралу сарындары болғанымен, оның өкілдері жалпы техникалық өркениетті бекерге шығарып мәдениетті «жаңа Левиафан» (тұлғалық айырмашылықты құртып жіберетін қатыгез күш) деп жариялады. Мәдениет экологиясын қалыптастыру үшін сцентистік және антисцентистік бағдарлардың қарама-қарсылығын да шеше білу қажет. Ч. Сноу атап өткен, гуманитарлық және техникалық мәдениеттердің алшақтығы шынайы адамдык тұтастыққа нұқсан келтіреді.

XX ғасырдың жетістігі ретінде көптеген сарапшылар қазіргі мәдениеттің бұқаралық сипатын атап өтеді. Әрине, мәдениеттің этикалық, ақсүйектік концепцияларында бұрынғы заман сарындары басым. Бірақ бұқаралық мәдениеттегі жалған құндылықтарды да бекерге шығара алмаймыз. Тобырлык инстинктерді мадақтау, әсіресе, сексуалдық пен қатыгездік, дәстүрлі мәдениет құндылықтарын архаизм деп аластау алуан түрлі жалған мәдени құндылықтарға әкеледі («квази-мәддениет»). Квази мәдениетте – ғасырлар бойы қалыптасқан адамгершілік мұраттарының орнына күнделікті тіршіліктен алыс неше турлі монстрлар, құбыжықтар, есалаңдда мен әпербақандар норма ретінде ұсынылады. Мәдени ортаның «ластануы» әдепсіздік пен девианттық мінез-құлықтың көбеюінен де көрініс табады. Жаңа гедонизмді әсіресе насихаттаудың нәтижесінде наркомания, алкоголизм, нәпсіқұмарлық өрісін тым кеңейтіп жіберді.

Қысқаша тұжырымдағанда, мәдени экология мәдени жүйенің өзін жетілдіуге, тіпті, «емдеуге» бағытталуы тиіс. Тек мәдениетті экологияға қарай бұру жеткіліксіз, экологиялық принцптерді мәдени құрылыс процесінде қолдану тиімді әрі жағымды нәтижелер бере алады. Бұл әсіресе. Экологиялық гуманизм принцптерімен тікелей байланысты. Сарапшылар экомәдениетті қалыптастырудағы төмендегідей экологиялық гуманизм принцптерінің маңыздылығын атап өтеді:

1. Адам мен табиғаттың үйлесімділігі.
2. Барлық тіршілік иелерінің тең құндылығы.
3. Күш көрсетпеу (ахимса).
4. Шексіз тұтынудың орнына қанғатшылық.
5. Жасампаз әрі комплментарлы тұлғаның қалыптасуы.
6. Адамдық сапаларды жетілдіру.
7. Әлем үшін тұлғалық жауаптылық.
8. «Экологияның алтын ережесі».
9. Қиратушы және нәсіпқор адамдардан аулақ болу.

 Табиғат, адам және мәдениеттің көптүрлілігін қорғау [2, 190 б.].

Бүгінгі таңда ғасырлар бойы қалыптасқан экологиялық сауатсыздықтан экологиялық мәдениетке өту қай жағынан болса да маңызды міндет болып отыр. Экологиялық мәдениет тек мәдени мұраларды қорғаумен шектелмейді (әрине, бұлда қажет). Ол тек мәдени саладағы «ласанумен» күресу жобаларын қабылдаумен аяқталмайды. Мәдениет экологиялық қорғау функцияларымен қоса парасатты - гуанистік «мәдениетті пайдалану» талаптарын өзіне қосып алу қажет.

Экологиялық мәдениетті қалыптастыру туралы сөз болғанда бұл істің тек ресми және арнаулы басқарушы ұжымдармен шектелмейтіндігі анық.Біз экомәдениет жұртшылықтың табиғатты қорғауға бағытталған бейресми әрекетіңің нәтижесінде де ілгері жылжитындығында куә бола алмаймыз. 70-і жылдарда әлемнің көптеген бөлігінде әртүрлі экологиялық жұртшылық қозғалыстары үлкен белсенділік таныта бастады. Бұлардың арасында үлкен беделге ие болғандарына халықаралық қоршаған ортаны қорғау ұйымы «Гринпис» («жасыл әлем»), көптеген Батыс елдерінде қуатты саяси күшке айналған «жасылдар партиялары» (ГФР, Дания, Франция, Италия тағы тағылары), ЮНЕПО тағы тағылары жатады. Табиғатты қорғауға бағытталған экологиялық қоғамдық қозғалыстар Қазақстанда да өріс алып келеді («Аттан» қозғалысы, «Табиғат» тағы тағылары). Демократиялық емес елдердегі билеуші топтар, әдетте,экологиялық қозғалыстарға кедергі жасағысы келеді. Себебі экологиялық қозғалыс тек табиғатты емес, сонымен бірге оның бел баласы адамды құрметтеуге шақырады. Екінші жағынан,кейбір билік басындағылар экологиялық ақпаратты халыктан жасырғысы келеді. Кейбір жағдайларда, экологиялық қозғалысқа ресми үкімет тарапынан болмағанның өзінде сол елдегі өз байлығын табиғатқа қианат жасаудан жинап алған адамдар кедергі келтіруге тырысады. 1988 жылы жер сатушы спекулянттар Бразилияда БҰҰ-ның экологиялық сыйлығының лауреаты Ф.Мендесті амазонкалық джунглилерді қорғағаны үшін өлтірді. Тіпті өркениетті Францияның әскербасылары Муруроа атымдық ядролық сынақ қаруды тоқтатуға шақырған «Гринпис» қозғалысының кемесін 1985 жылы суға батырып жіберген. Саяси бағыттары мүмкін оң болғанымен АҚШ билеушілері «жасылдар» қозғалысының қарсылығын ескермей Вьетнамда, Парсы шығанағында, Югославияда қарсыластармен қоса табиғатты бомбылаудың астына алған. Коммунистік және автократиялық билеуші топтар экологиялық қозғалысқа күдікпен қараған. Мысалы, Ресейдің өзінде табиғи апатраттарды жариялаған журналист Г.Паськоны шпион деп әлі сотқа тартып жур. Яғни, экологиялық мәдениетті қалыптастыру бағытындағы қозғалыс жоғары денгейдегі азаматтық санамен қоса тұлғалық жігерлік пен батырлықты қажет етеді. Қазіргі замандағы экологиялық қозғалыстың саяси және мәдени бағдарларының әр түрлі екендігін де ескеру қажет .Айталық, Қазақстандағы және әлемдегі атом полигондарын жабу инициативасымен құрылған «Аттан» қозғалысы кейін кейбір кертартпа ұрандардың желеуімен кеткен. Шетелдік «жасылдар» қозғалысы да ала-құла топтардан тұрады, олардың арасынан «жаңа солшылдарды» да, «экофашистерді» де, «сексуалдық революционерлерді» де, «консерваторлар» мен «прогрессивистерді» де кездестіруге болады [2.168-169 бб.].

Жалпы алғанда, «жасылдар» қозғалысы жаңа экомәдениетті қалыптастыру бағытында үлкен жұмыс жасап жатыр.

Жаңа экомәдениетті қалыптастыру бағытында әлеуметтік құндылықтар үлкен роль атқарады. Мысалы, адам мен табиғат коэволюциялық жолмен дами алуы үшін тек табиғатқа деген көзқарасты өзгертіп қана қоймай, сонымен бірге адамдардың бір-біріне деген пиғылдарын да келісімге келтіру керек. Қоғамдағы мүдделері мен мәдени бағдарларды әр түрлі топтарды табиғатпен үйлесімді болу үшін мәмлеге келтіру қажеттілігі туады. Осындай келісім демократиялық консенсус деп аталады. Демократиялық консенсусты міндетті түрде көпшіліктің азшылықты бағындыруы деп түсінбеу керек. Демократия дауыс беру арқылы ғана орнатылмайды. Ноосферадағы демократиялық келісім гуманистік этикамен толықтырылуы қажет. Көріп отырғанымыздай табиғат экологиясы қоғам және адам экологиясымен тұтасып келеді.

Мәдениет экологиясына тікелей қатысы бар ғылым саласына экологиялық этика жатады. Осыған дейін экология мен этика бір-бірінен бөлек дамып келді. Экология биологияның бір саласы ретінде пайда болса, этика көп уақыт таза әлеуметтік пән деп есептеліп келеді. Шын мәнісінде болашақ ноосфералық мәдениет экология мен этиканың біріккен қуаты арқылы ғана жүзеге асалады. Өйткені, ноосфералық мәдениет аталған екі ғылымның зерттеу обьектілерінің жақындығынан қалыптасады. Осы тұрғыдан неміс философы И.Канттың «мені екі нәрсе ойлаған сайын таң қалдырады, олар-жұлдызды аспан және мендегі моральдық заң» деген ойын басқаша бағалауға болады[58,182 б.].

Гуманистік этиканың негізін салушылардың бірі Э.Фромм қиратушы-тұтынушы және жасампаз махабатты адамдық типтер туралы сөз еткен. Сонғысын экологиялық адами тип деп алуға болады. Экологиялық этиканың қалыптасуына батыстық емес мәдени дәстүр улкен ықпал етті. Біз бұл жерде орыс ойшылы Л.Н.Толстой мен үнділік ғұлама әрі саяси қайраткер М.Ганди негізін салған күш көрсетпеу этикасы туралы айтып отырмыз. Бұл ойшылдар жаңа адамгершіліктің тек пайда құмарлық пен әлсіздерді бағындыруға негізделе алмайтындығын аңғарып, тіршілікті қастерлеу принципін ұсынады. Аталған принципті қарапайым әрі «артта қалған» тайпалардың арасында көп ғұмыр өткізген А.Швейцер жан-жақты жетілдірген. Осы мәселені экологияның «алтын ережесінің» ерекше бір қортындысына жатады. «Өзіңе не тілесең, табиғатқа соны тіле!», немесе: «Өзіңе қалай қарғанды жақсы көрсең, табииғатқа да солай қара».

3.3. ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЭКОЛОГИЯЛЫҚ АХУАЛЫ ЖӘНЕ МӘДЕНИ ҚАЙТА ҚҰРУ НЕГІЗДЕРІ
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Қазақстан Республикасы үшін экологиялық қауіпсіздік және оның мәдени алғы шарттары ең маңызды мәселелердің бірі болып табылады.Біздің елімізде экологиялық дағдарыстың неғұрлым қауіпті көріністері белең алған: “аймақтық техногендік шөлейттену,топырақтың тозуы,су ресурстарының тартылып,ластануы,атмосфераның ластануы,ормандардың селдіреуі,биологиялық әр алуандылықтың тоқтаусыз азайып,тірі табиғаттың генетикалық қорының бүлінуі, тіршілікке қатер төндіретін дүлей табиғи құбылыстар мен өнеркәсіп апаттарының белең алып,қауіпті әрі улы қалдықтардың қордалануы” [74,147б.].

Қазақстандағы экологиялық ахуал туралы айканда бір-неше табиғи-әлеуметтік факторлар көзге түседі.Біріншіден, қазқ елі қатал еуразиялық қуаң даладағы үйлесімді өмір сүрудің ғасырлар бойы жинақтаған тәжірбиесі бар мәдени жүйеге жатады.Екіншіден,бұл елдің жер аумағы әлемдегі ең үлкен 10 мемлекеттің санатына қосылады; егер әлемдік құрылықтың тек үштен бірі ғана шөлейттену процесімен қамтылса, Қазақстан жерінің тек үштен бір бөлігі ғана техно-антропогендік шөлейттендіру ықпалынан тыс. Яғни биоценоздық тұрақтылықтың адамның әрекеті арқылы бұзылғандығы анық байқалып тұр. Бүкіл дүниежүзілік Рио-92 экологиялық конференциясы принциптеріне сәйкес Қазақстан «айналадағы ортасы мейлінше жетік емес елдердің» санатына қосылған [75,133б.] үшіншіден, Қазақстандағы ауыр экологиялық ахуалды отарлық саясат мүлдем шиеленістіріп жіберген. Бұл туралы тек соңғы жылдары айтылып жүргендіктен, толығырақ тоқталайық. Совет Одағында Қазақстан тек шикізаттық аймақ қана емес, сонымен бірге әскери полигон болып келгені белгілі. Мысалы, Байқоңыр ғарыш аймағын алайық. 1999 жылдың шілде айындағы «Протон» зымыранының апатқа ұшырауы бұл экологиялық зардаптың жалғаса беретіндігінің куәсі. Бұл туралы 1996 жылы «Егемен Қазақстан» газетінде мынадай ескерулер келтірілген: «Осы ғарыш аймағында бөлінген 2,2 млн. га жердің аумағында тұратын облыс халқының 70 процентке жуығы оның экологиялық зардабын шегуде. Облыста адамдардың орташа ғұмыры 58 жас болса, ғарыш кешеніне жақын орналасқан Жезді ауданында тұратындардың өмірі, орта есеппен 46-49 жас аралығында үзілетін болса, жер астындағы сулардың улануын тексерген кезде 2 метр тереңдікте өте зиянды улы зат- гептиль табылған. Осындай улы заттары бар ракета сынықтары Арқа төрінде жылдар бойы жиналмай жайрап жатыр. Гептильдің сорақы сұмдық қасиеті сол, ол ұзақ сақталған сайын күшін жоюдың орнына керісінше қуаты арта түседі.[76]

Міне, 3 жыл өткен соң бұл мәселе тағы анық байқалады. Төтенше апатты экологиялық аймақ шетелдік әскери мекемелерге жалға берілген жерлерде туындап отыр. «Сол себепті төтенше жағдай туғызатын қатердің алдын алу бағытында мемлекетаралық деңгейде шешімі қиын мәселені халықаралық деңгейге көтеру қажеттігі туады [77,14б.]. Семей ядролық полигоны, Арал өңірі, Капустин яр сияқты апатты аймақтар да осыған куә. Оған қоса табиғат пайдаланудың ресурстық – шикізаттық және бір бейімді жүйесі әрі өндіргіш күштерді орналастырудың табиғат жағдайы мен тұрмыс ерекшеліктерінің және экологиялық шектеулердің ескерілмей жүргізілуі тұрғылықты халық үшін техногендік ықпал әсері, тәуекелі және экологиялық қатері жоғары аймақтар мен өңірлердің пайда болуына әкеп соқты[78,149б.].

Қазақстанның экологиялық ахуалының тағы бір ерекшелігі бұл аймақта Орман мен Дала, егіншілік пен көшпелілік бір-бірімен ауыспалы жағдайда (маргиналдық) әрекет еткен. Сонымен қоса, осы өңірде Еуразия құрылығындағы халықтың ең аз орналасқанын байқаймыз. Осындай шашыраңқы орналасқан халыққа түйілген экологиялық қатер тым қалың.

Басқа да постсоциалистік елдердегі тәрізді қоғамдағы нарыққа көшу кезеңінің қиындықтары, елдегі әлеуметтік күрделі жағдай экологиялық дағдарысты шешуге кері әсерін тигізетіні анық. Осы жөнінде елімізде қабылданған экологиялық тұжырымдамада анық айтылған: «Қолайсыз экологиялық ахуалды еліміз қазіргі кезде бастан кешіріп отыр оны экономикалық дағдарыс одан әрі тереңдетіп, әлеуметтік шиеленістің ушығуына итермелеп отыр, ал енді экологиялық және халықтық әлеуметтік проблемаларын шешуді экономикалық қиындықтар тежеуде. Демек, экологиялық ахуалға сай келетін шаралар қолданбау халықтың денсаулығына залалын тигізумен қатар, әлеуметтік жан-жалдар туғызып, халық шаруашылығы дамуының бірсыпыра маңызды бағыттарын тікелей тежеуге әкеліп соғуы ықтимал[78, 147 б]. Қазақстан Республикасында жоғары экологиялық мәдениет қалыптастыру және еліміздің экологиялық қауіпсіздігі тұжырымдамасын жүзеге асыру бағытындағы өз пікіріміз бен ұсыныстарымыздан бұрын Республикадағы жалпы экологиялық ахуалға шолып өтейік. Бұл мәселе міндетті түрде нақтылы деректерді талап етеді. Бір айта кететін жайт, бұрынғы Кеңес Одағында көптеген экологиялық деректер құпия түрінде халыққа жарияланбаған. Өйткені, ескі идеология бойынша, біз ең жақсы қоғамда өмір сүргенбіз. Ал, нақтылы деректер бұрынғы кеңестік республикаларда табиғатты қорғауға бөлінген қаржының тым төмен екендігін аңғартады: «В Казахстане экологические расходы особенно низки, но это не вина, а беда нового государства. Потому что так сложилось практически во всех сырьевых провинциях мира. В Казахстане на одного человека в год расходуется всего от 20 центов до 40 центов (14-30тенге), по 1,2-1,5 доллара (88-110 тенге)-на один квадратный километр территории и около 0,1-0,3 цента в валовом внутреннем продукте» [75, 137 б.]. Яғни, экологиялық әлсіз аймақта қаржы да тым аз бөлінді. Бұл қаржының жетіспейтіндігін республиканың жалпы экология жағдайы көрнекті көрсетеді.

Зерттеушілер, экологиялық қатердің төмендегідей түрлерін атап өтеді: 1) ауаның ластануы; 2) судың ластануы; 3) жерді өндіріс қалдықтары мен әскери полигондардан шыққан улы қалдықтар арқылы бүлдіруі; 4) жердің шөлейттенуі, құнарсыздануы, эрозиясы; 5) тұрмыстық экологиялық зардаптар және тағы басқалары. «Эко-курьер» газетінде жарияланған деректер бойынша, жыл сайын республикада атмосфераға 4 млн. Т. Ластандырушы қоспалар жіберіледі. Бұлардың арасында, әсіресе, жылу электр бекеттерінің үлесі тым қомақты. Осының нәтижесінде, мысалы, Павлодар облысындағы әр шаршы километр жерге өте қауіпті 2602 кг, диоксид пен 770 кг, азот қышқылы түседі екен. 1997 жылдың қорытындысы бойынша, Қазақстанда 56875 табиғатты ластау көздері бар екен, олардың 39872-і қолдан жасалған екен. Бұлардың тек үштен бірінде арнаулы тазарту қондырғылары бар [79, 62 б.]. Табиғат қорғау ұжымдарының деректері бойынша, республика жерінің 42 проценті (87,7 млн. га) жел және су эрозиясына ұшыраған, оның ішінде – ауыл шаруашылығы алқаптары (1 млн.га), сортаңдар (38,6 млн. га), батпақтаңғандары (2,1 млн. га), тастақтары (40 млн. га). Қазіргі кезде әр түрлі жер пайдаланушылары 185,6 мың га өңірді бүлдірген. Агромәдени тәсілдерді дұрыс қолданбаудың салдарынан топырақ құнарлы гумустың 20-70 процентін жоғалтқан. Ресми деректерде 1993 жылдан бері 11,2 мың га жер қалпына келтіріледі деп жазылған [79, 63 б.]. Яғни рекультивациялық жұмыстың қарқыны табиғи құлазудан кем болып тұр. Табиғи ресурстардың арасында еліміз үшін су қорларының маңызы зор екендігі түсінікті.Өйткені, қуаң далада су – тіршіліктің басты тірегі болып табылады. Ағынды судың өзі де шамадан тыс ластанған. Мысалы, Ертіс өңірі мен Балқаш көлінің су көздері ауыр металдармен, Нұра өзені – фенол, мұнай өнімдерімен, Елек суы хроммен шамадан тыс ластанған. Есіл, Тобыл, Орал, Сырдария өзендерінің сулары да нормаларға сәйкес емес. Жер асты сулары да ластана бастаған. Экологиялық жағынан ең қауіптісі Ертіс бассейні болып табылады. Өзеннің бойындағы металлургиялы кәсіпорындардан пайдаланылған сумен қоса цинк, мыс, қорғасын, мышьяк, кадмий, тәрізді металдар жағдайы тым ауырлатып жіберген. Ертістің кейбір учаскелерінде судыластану коэффициенті жеткілікті мөлшерден хром бойынша 5-7 рет, органикалық қосындылар бойынша – 3,5 рет, мұнай өнімдері бойынша – 20-230 рет асып тұр. Солтүстік Каспий өңірі де экологиялық қауіпті аймаққа жатады. Мысалы, теңіз жағалауындағы аудандар да мұнай өнімдерімен ластану коэффициенті 11,4-ке жетіп отыр. Бұл мәселе қазіргі кезде осы аймақтағы мұнай қорларын барлау және өндіру жұмыстарын жүргізетін шетелдік компаниялардың белсенді жұмыс істей бастауымен мүлдем шиелінісіп кетуі мүмкін. Экологиялық ахуалды бейнелейтін маңызды көрсеткішке флора мен фаунаның тұрақтылығы жатады. Бұл жағынан да жағдай өте күрделі болып табылады. Әсіресе, экономикалық дағдарыс кезінде тұрғын халықтың қаржы тапшылығына ағаштар мен бұталарды отын мақсатында шауып алуы, онсы да нәзік қуаң даланың биоценозына үлкен зардап тигізеді. Оған қоса көптеген өндіріс орындары техникалық мақсаттарда, кейде, тіпті, жауапсыздықтың салдарынан экологияны жақсарту үшін отырғызылған тоғайларды жойып жіберген. Мұндай жағдай Өскемен қаласының «Жасыл белдеуінде», Рудный өнеркәсіп аймағында болған. Жалпы республика бойынша бұл мәселемен әлі арнаулы айналысатын ұйым жоқ. Қазақстан табиғатына аң аулау заңдарын бұзу мен браконьерлік үлкен зардап тигізуде. Мысалы, 1993 жылы осындай 6577 дерек тіркелген[80]. Жоғарыда айтылып өткендей, Қазақстанның экологиялық жағдайына тигізетін үлкен зардаптың көзіне милитаристік және отарлық – шикізаттық пиғылдардан пайда болған төтенше экологиялық аймақтар жатады. Бұл территорияларда онсызда төмен экологиялық ахуал әбден шиелінісіп, экологиялық апат аймақтары қалыптасқан. Заңгерлер оларға мынадай анықтама береді: «Заңға сәйкес төтенше экологиялық жағдай аймағына қоршаған ортада адам қызметімен табиғаттың дүлей күштері салдарынан адам денсаулығы мен табиғи экологиялық жүйелер ахуалына қауіп төндіретін, терең және тұрақты теріс өзгерістер жүретін учаскелер жатқызылады. Мұндай аймақтарда әлгіндей жағдайға әкеп соқтырған кәсіпорын, мекеме, ұйымдардың қызметі тоқтатылып,халықты көшіріп, қалыпты экологиялық ахуалды қалпына келтіру бойынша іс-шара жүргізіледі [77,067 б.]. Жоғарыда «Қоршаған ортаны қорғаутуралы»мемлекеттік Заңға түсініктеме келтірілді. Заңды еске алдық, енді іс жүзінде осы мәселе қалай шешілгендігіне назар аударайық. Оған қоса бұл мәселеге Қазақстан Республикасының Президенті Н.Ә.Назарбаевтың «Қазақстан- 2030» деп аталатын Қазақстан халқына жолдауының «Барлық Қазақстандықтардың өсіп-өркендеуі, қауіпсіздігі және әл-ауқатының артуы» Атты бөлігінде арнаулы назараударылған: «Экологиялық нашар ахуал бүгінд адам өлімінің 20 процентіне себеп болып отыр, ал кейбір аймақтарда жағдай мұнан да қиын. Отандастарымыздың үштен бірі сапсыз ауыз суды пайдаланады[81, 63 б.].

 Осындай экологиялық төтенше жағдайлар туып отырған аймақтарға Арал өңірі, Семей полигоны, Каспий маңы ойпаты, Байқоңыр ғарыш аймағы жатады. Барлығының қолдан жасалғанын және бұрынғы Кеңес Одағында басталғанын анық байқаймыз. Егер соңғы ел санағы (1999ж.) бойынша республикада 15 млн. адам тұрса, онда осы экологиялық апат аймақтарында халықтың 40 проценті өмір сүреді(3-4 млн.адам Семей полигоны маңында, 1-1,5 млн. Арал өңірінде 1-1,5 млн. ғарыш космодромы аймағы 1 млн. Солтүстік Каспий аймағы). Яғни, Қазақстан тұрғындарының жартысына жуығы экологиялықапат аймағында тіршілік етеді. Бұл әлемдегі ешбір елде кездеспейтін ахуал. Кеңес Одағынан басталған бұл әрекетті экологиялық геноцид деп бағалауға толық негіз бар. Осыған дәлелді айғақ ретінде 1996 жылы депутат Қ.Бозтаевтың бастамасымен құрылған «Полигон - 29 тамыз» бірлестігі мен қорының құжаттарынан бір үзінді келтірейік. – «Мұнда 40 жыл бойы 500-ден астам жер асты және әуе ядролық жарылыстары жасалғаны белгілі. Тұрғын халық жылдар бойы көп және аз мөлшерде радиациялық сәуле алумен болды. Хиросима, Нагасаки, Чернобль жағдайында адамдар бір дүркін сәулеге шалдыққаны белгілі. Мамандардың пікірінше, иондаушы сәуленің ұзақ мерзімді әсеріне душар болған халықтың ағзасында кәдімгі ауру-сырқаудың клиникалық дамуы елеулі түрде өзгеріп, тіпті дәрі-дәрмекте басқаша әсер ететіні көрінеді. Тіршіліктің күре тамыры –ми құрылысы, гипотоламус, гипофиз жүйесінде өзгеріске түсіп, жыныс бездерінің атқарымы, соның ішінде жыныс гормондарының ұдайы өсу сапасы мен саны өзгереді. Суицид (өзіне-өзі қол салу) фактілерінің Семей облысында көбейіп кетуі осыдан болса керек деп болжайды мамандар»[82, 51-52 б.]. Осыған сәйкес тұжырымдарға басқа мамандарда келген. Мысалы 1992 жылы құрылған мемлекеттік қорғаныс комитетінің комиссиясы полигондағы Саржал жерінде екі атом көлінде радиоактивті улану сағатына 200-250 микрорентген, Атымтай жазығындағы 1331 скважинадан 2300-2500 микрорентген, Атымтай көлінде 1500-3000 микрорентгенге жеткенін анықтаған. Осыдан үш ай өткеннен кейін жапон ғалымдары сол жерлерде қайта тексеру жүргізгенде № 1331 скважинадағы радиация сағатына 10000 микрорентгенге жеткенін дәлелдеді. [83]. Сонда кімге сенуге болады? Әлде бұрынғы гомо советикустан гомо радиациенс жасау мақсаттары болды ма? Тағы бір туындайтын ой тек қатал даланы игерудегі ерекше тәжірибесі бар шыдамды номадалардың ұрпақтары ғана осындай сұрапыл саннан өте алды.

Арал теңізі мәселесі тек соңғы жылдары ғана пайда болған жоқ. 1940 жылы ХКК мен Коммунистік партияның Орталық Комитеті Әмударияның суын Қарақұм каналы арқылы Түркіменстанның оңтүстік аймақтарына беру туралы қаулы қабылданды. Бұл қаулыны жүзеге асыруды жылдамдатқан себепке орта Азиядағы мақта шаруашылығын жеделдету жоспарлары болды.Мысалы,осы Қарақұм каналының бойында 92,5 мың га мақта өсіретін плантациялар құрылды.

 Әрине,бұл экономикалық әрі әлеуметтік маңызды іс еді.Бірақ осы канал түбінде Аралды құртқан фактордың бірі екендігіне ешкім сол кезде назар аудармады және Кеңес Одағының бүкіл канал жағалауын су сақтайтын материалдармен көмкеруге технологиялық мүмкіндігі де болмады.Ең бастысы-шаруашылық басшылары Арал теңізін пайдасы аз суды буландыратын үлкен айдын деп қана есептеді.

 Құрғаған Арал өңірінен жыл сайын атмосфераға 70 миллион тоннадай тұзды әрі шаңды қосындылар көтеріліп,аудандағы жердің әр гектарына 600-700 кг жоғарыдағы қоспа қайтадан жауады.Қазақстандық ғалымдардың зерттеулері бойынша Арал теңізінің құрғаған бөліктерінен пайда болған дауылдар аталған зиянды қоспаны атмосфераның жоғарғы қабаттарына көтеріп,5-10 мың шақырым жерге дейін апара алады.

 1961 жылдан бастап теңіздің деңгейі жылына 0,45 метрге төмендеп,Көкарал бойымен Кіші Арал деген көл қалыптасты.Өзен суларымен қоректенбейтін Кіші Арал біртіндеп сорға айналуы мүмкін.Сонымен экологиялық апаттың қазіргі кездегі бүкіл адамзатты толғандырған бір ауданына Арал теңізі аймағы ғана жатады.Бұл апат антропогендік себептерден пайда болды және 50 миллион артық адамдардың тағдырына тікелей әсер етті.

 Қазақстандағы төтенше экологиялық жағдай тек елдің ахуалына ғана теріс әсерін тигізіп қана қоймай,сонымен бірге жалпы әлемдік табиғи тұрақтылыққа зардабын тигізетінін қазір анық байқауға болады.Адамның табиғатқа тигізетін әсері жаңа геологиялық күшпен пара-пар жағдайда (Н.Вернадский),дүниенің бір пұшпағы бүлініп жатқанда,оның басқа тұстары да қолйсыз сезінеді.Әлемдік дамудың тұтастығы мен әмбебаптылығы жөнінде соңғы жылдары жеткілікті жазылып жүр.Болашақтың экологиялық мәдениеті бүкіл жер шарын қамтитын феномен болуы қажет.Жоғарыдағы қағидаларды нақтылайтын мысалдар келтірейік.Арал өңірінің экологиялық апаты сол жердегі тұрғын халыққа ғана емес,одан алыс аймақтарға да теріс әсерін тигізуде.Құрғаған теңіз түбінен көтерілген тұзды шаң атмосфераның жоғарғы қабаттарына жетіп жатыр.1999 жылы ылғалды әрі орманды Орталық Ресейді бұрын болмаған қуаңшылық қамтыған.Су шаруашылық Министрлігі қазір болмағанымен,оның кезіндегі эколгиялық апатқа апарған әрекеттері сол мекеме бұрын орналасқан аймаққа да ыңғайсыз болып тұр.Сол Арал тұзының алыстағы Антарктидадан табылуы экологиялық апат кеңістігін мемлекеттік шекаралармен бөліп қою мүмкіндігі жоқтығын көрсетеді.Қазақстанда 1999 жылдың жаз айында қаптаған қара шегірткені (саранча) Ресеймен арадағы шекара тоқтата алмады.Семей,Азғыр полигондарында жүргізілген ядролық сынақтар тек көрші Ресей аудандарына ғана емес,сонымен бірге атмосфералық қозғалыс арқылы Күн жүйесінің басқа да планеталарына әсерін тигізуі әбден мүмкін. «Аргументы и факты» газеті жазғандай: «Лоб-Нор өзін 1964 жылы 16 қазанда жария етті. Жарылыс күші 5 килотонна.1963 жылдың көктемінен бастап космоста ядролық қаруды сынау тоқтатылғаннан кейін Қазақстан гидрометереологиялық басқармасының лабораториялық анализ қызметі бұрын атмосферада байқалмаған қысқы ғұмырлы радионуклидтердің пайда болғанын хабарлады»86.

 Осыдан 10 жылдан аса бұрын «Медицинская газета» былай деп жазды. «Республиканский научно-практический центр по гигиеническим проблемам окружающей среды с 1980 года изучает состояние здоровья людей,проживающих в различных по степени загрязненности воздушного бассейна зонах...Суммарное превышение предельно допустимых концентраций по основным загрязителям (пыль,окись,глерода,сернистый газ,двуокись азота и другие) составляет в Алма-Ате от двух до девяти и приводит к росту общей заболеваемости.Особенно сильно оказывается это на детях»87.

 Жоғарыда дабыл соғылып тұрғанымен,социалистік қоғамда халықтың экологиялық дағдырыстан пайда болған зардаптары туралы деректер «мемлекеттік құпия» еді.Қазіргі жағдай мүлдем басқаша.

 Техногендік сипаттардың экологиялық кері әсерлері де адамзатты толғандыруы қажет.Чернобыль,Бхопал,Башқұртстандағы апаттармен қоса Қазақстан жерінде де талай адамның өз қолымен жасаған экологиялық қателіктерінтатап өтуге болады.Мысалы,1988 жылы Алматының маңайындағы қаланың пайдаланылған суларын жинақтайтын Сорбұлақтан техникалық қателіктердің нәтижесінде лас су Жаманқұмның бойы бөгеттерді бұзып өтіп,Қаскелең өзені бойынша Қапшағай су қоймасына құйылды.Тағы бір айғақ келтірейік.Мамандардың айтуынша: «Ежегодно извлекается из недр земли... по казахстану 360 млн.т.Руды,горючих ископаемых и строительных материалов,выплавляется около 800 млн.т.всевозможных материалов,производится порядка 60 млн.т.различных синтетических изделий на поля выносится более 400 млн.т. минеральных удобрений и 4 млн.т. ядохимикатов.Ныне используется 13 процентов речного стока и сбрасывается в водоемы 600 млд.м3 промышленных,коммунальных и сельскохозяйственных стоков,обезврежение которых требует многократного разбавления чистой воды и громадных финансовых и материальных ресурсов» 88,6 б

 Өзіндік бақылау сұрақтары

1.Қазақстандағы күрделі экологиялық ахуалдың себептері неде?

2.Төтенше экологиялық апат аймақтары Қазақстанда қалай пайда болды?

3.Экологиялық дағдарыстан шығу жолдарына өзіндік сипаттама беріңіз.

4.Нарық пен экологиялықөркениеттің арақатынастары қандай бағыттарда болуы мүмкін.

5. «Мәдени ортаның ластануы» деген не?

**3.4. Экологиялық мәдениетті қалыптастыру жолдары**

**Негізгі әдебиет**

1. Закумбаев А,К., Арынов Е.М. Проблемы охраны окружающей среды в Казакстане. – Алматы: Инст.раз. Каз., 1995 – 12 с.
2. Қазақстан Республикасының «Қоршаған ортаны қорғау туралы» Заңы // Егемен Қазақстан. Алматы, 1997, 5 тамыз
3. Сланцев В., Искаков У Экоструктуры Казахстана. –Алматы: Рауан, 1992 – 196б.
4. Ноосфера – Жербесік. Экологиялық альманах.- Алматы: АСН,1996, №1 – 336 б.
5. Василенко В.На пути к ноосфере. – Алматы: КИСИ, 1997 – 389 с.
6. Таукен Қ. Төтенше экологиялық жағдайларды құқықтық реттеу – Алматы: ҚазМУ, 1991 – 73 б.
7. Қазақстан Республикасының экологиялық қауіпсіздігі тұжырымдамасы // Ноосфера – Жербесік. Экологиялық альманах, 1996, №1 – 149 б.

**Қосымша әдебиет**

1. Алишева К.А. Экология, - Алматы, 2006. – 304 б.

Еліміздің экологиялық ыңғайсыз жағдайы туралы мәліметтер, деректер мен айғақтарды көптеп келтіруге болады. Бұл туралы баспасөз беттерінде, көпшілік және ғылыми әдебиетте жеткілікті жарияланған. Біз жоғарыда Қазақстанның экологиялық мәдениетті жақсарту және жетілдіру мақсаттарындағы ғылыми ұсыныстар мен жобаларға тоқталып өтейік.

Жалпы алғанда, экологиялық мәдениетті қалыптастастыруға бағытталған бағдарламалар мен құжаттардың төмендегідей түрлерін атап өтуге болады:

А) экологиялық құқық бағытындағы заңдар мен жаңалықтар;

Ә) мемлекетаралық және мемлекет экологиялық бағдарламалар мен келісімдер;

Б) экологиялық қоғамдық ұжымдар мен қозғалыстардың бағдарламалары мен жобалары;

В) ғылыми сараптаулар, футуристік болжамдар және ұсыныстар;

Г) экологиялық мәдени тәрбиелеу жүйелерінің бағдарламалары.

 Экологиялық мәдениеттің маңызды құрамдас бөлігі құқықтық мәдениет екендігі белгілі. 1989 – 1990 жылдардан бастап Қазақстанда табиғатты пайдаланудың экономикалық тәсілдеріне негіздерген жаңа экологиялық саясат жүргізіле бастады. Оның негізгі бағыттарына қоршаған ортаны қорғау жұмысында жергілікті әкімшіліктің жауаптылығын арттыру, әртүрлі экологиялық фондыларды құру жатады. Бұл жерде айтып кететін мәселе экология мен экономиканың арасалмағын айқындаумен қатысты. Яғни, өтпелі дәуірде жаңа экологиялық мәдениеттің негіздерін нарықтық тәсілдермен шеше бастаудың тиімділігін және дұрыстылығын дәлелдеу қажет. Бұл туралы халықаралық ынтымақтастық ұйымдарының да қабылдаған арнаулы құжаттары бар.

Сарапшылардың пікірі бойынша,ХХІ ғасырда экологиялық қауіпсіздікті тек таза нарықтық принциптермен жүзеге асыру жеткіліксіз болып табылады. Қоғамдық байлықты нарықтан басқа әділетті бөлудің басқаша тәсілі әзірше ашылмады дегенмен келісуге болады. Алайда мәселе «әзіршеде» болып тұр. Өйткені тек пайдаға құнығу арқылы жоғары мәдениеттілікке жету мүмкін емес. Жаңа мыңжылдық басқа құндалықтарды ұсынатындығына сенімі мол. Осы сипатта 1993 жылы БҰҰ – ның қоршаған орта жөніндегі комиссиясының (ЮНЭП) «Экономикасы өтпелі кезеңдегі елдердегітабиғатты қорғау қызыметін кешенді басқарудың басшылыққа алу принцптері» атты құжатты біздің еліміздегі экологиялық ахуалды жақсарту ісіне тікелей қатысы бар. Бұрынғы постсоциалистік елдердің төтенше экологиялық жағдайы былай түсіндірілген: «Өтпелі кезең елдері ауыр экологиялық жағдайды, қуатты және материалды көп қажет ететін өндірісті, сондай-ақ қоршаған ортаны ластайтын ескірген технологияны мұраға алып отыр. Бұған қоса, орталықтан жоспарланған экономикадан нарықтық экономикаға көшуге байланысты, жұмыссыздықтың өсуі, аса жылдам инфляция, мемлекеттік бюджет тапшылығы, шет елдік бәсекенің жоқтығы.

 Экономикалық Өзара Көмек Кеңесі тарқаған соң жаңа сыртқы сауда базарын іздеу сияқты жаңа проблемалар пайда болды. Көп айтылып жүрген пікірге қарағанда, өтпелі кезеңнің мақсаты қысқа және ұзақ мерзімде экономиканың тиімділігін арттырып қана қоймай, қалыпты экономикалық дамуға жету екен. Қоршаған орта және даму жөніндегі Рио – де – Жанейро Декларациясына сәйкес экологиялық проблема даму процесінің бөлінбкс бөлігі болуға тиіс. Бұл үшін өз кезегінде экологиялық жоспарлау мен табиғат қорғау қызметін басқаруды айтарлықтай дамыту қажет және қоршаған орта саласындағы саясатты басқа саладағы саясатпен біріктіру қажет» [ 74, 73 б.].

 Енді, осы бағдарламада Қазақстан сияқты транзитті қоғамға ғандай экологиялық ұсыныстар айтылады, соған тоқталып өтейік. Бұл ұсыныстар жаңаша экологиялық мәдениетті қалыптастыру шараларымен үндес болып келеді. Алдымен өтпелі кезең елдеріндегі кедергілер мен қиындықтарды (экологиялық заңдардың төмен деңгейі, табиғатты қорғау орындарының саяси ықпалының жетімсіздігі, халықты хабардар ету дәрежесінің төмендігі, оның базасының әлсіздігі, қаржы тапшылығы, экологиялық мүддені білдіретін мақсатты топтың дамымағаны) анық айқындап, оларды шеше бастау керек.

 Өтпелі кезең елдерінде жоғары экологиялық мәдениетті қалыптастыру арнаулы экологиялық саясатты жүргізумен тікелей айқындалады. Экологиялық саясатты жүргізгенде әртүрлі шешімдердің экологиялық, экономикалық және әлеуметтік салдарларын сараптауға мүмкіндік беретін жүйелілік әдісті және тиімділік (эффективность) принципін басшылыққа алған жөн.

«Ырымшылдық жолын іздестіру ашық та транстерентті сипатта болуы керек. Экологиялық саясаттың мақсаты мен міндеттері туралы ортақ пікірді айқындаудың қажетті шарты барлық мүдделі жақтардың, барша жұртшылық пен өкметтік емес ұйымдардың (ӨЕҰ) арасында аралық қызмет көрсету болып табылады. Сөйтсе де, соңғы нұсқау беруші органдарда қалады.

 Экологиялық саясат алдын алу шараларын белгілеу принципіне, «ластанған ақшасын төлейді» принципіне, тұрақтылық принципіне, жеке жауапкершілік концепциясына негізделуге тиіс. Өйткені, қоршаған орта және даму жөніндегі Рио – де – Жанейро Декларациясына сәйкес, орнықты дамудың түпкі мақсатына қоғамның барлық тиісті топтарының келісімді іс – қимылы арқылы жетуге болады» [ 74, 73 б.].

Қазақстан жағдайында жаңа экологиялық мәдениетті қалыптастыру ісінде жұртшылықтың бұл мәселемен хабардар болуы және қайшылықты жағдайларды шешуге қатысуы демократиялық, азаматтық қоғамға тән талап болып табылады. Экологиялық деректер мемлекеттік құпияға жатпайды, бұлай болған жағдайда оны адам құқықтарын өрескел бұзу деп бағалау керек. Өйткені, экологиялық қауіпсіздік адам тіршілігімен тікелей байланысты. Бұқаралық ақпарат құралдарына арналған экологиялық деректер мен мәліметтер тиісті түрде мазмұндалуы қажет. Тек бір ерекше жағдайларда мемлекет қауіпсіздігіне байланысты экологиялық ақпарат құпия болуы мүмкін. «Мұндай ақпаратқа қол жеткізуді шектеу адамның жеке өміріне құқықтығын жариялауға жатпауы, өнеркәсіптік және коммерциялық құпияны немесе ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз ететін заңның нақты ережелерімен негізделуі керек. Бұл ретте әрбір нақты жағдайда негізделген уәж жұртшылықтың назарына жеткізілуі тиіс» [ 74, 80 б.].

 Әрине, еліміздегі қазіргі экономикалық дағдарыс пен күрделі құрымдылық өзгерістерді ескеру қажет. Тағы бір ескеретін фактор: барлығын мемлекет арта берген ескі тоталитарлық жүйеден қалған сана. Осындай жағдайда экологиялық ауыртпалықты табиғатқа зиян келтірушілердің өздеріне аудару қажет. Мамандардың пікірі бойынша экологиялық сананы мүлдем өзгерту керек: «В мировозренческом смысле можно сказать, что в полигоне природоиспользования идет жесткое противопоставление старого экономического детерминизма экономического роста отраслей и объектов хозяйствования с приоритетами экологическими требованиями населения к загрязнителям страны природопользования. Экологический императив выражается на практике принципом «загрязнитель платить». Но он заработает только тогда, когда станет императивом политики и судебно – правового контроля государства. Таким образом принцип «загрязнитель и природопользователб платит» является социально – политической основой, политико – экономическим императивом и политико – правовым инструментом устойчивого функционирования экотехнополиса природопользования страны» [ 75, 136 - 137 бб.].

 Жалпы алғанда, Қазақстанның экологиялық тұрақты мәдениетін қалыптастыру бағытында белгілі бір шаралар да белгіленген. Мысалы, жоғарыда аталған «Қазақстанның экологиялық қауіпсіздігі тұжырымдамасында» 7 маңызды экологиялық принцип аталып өтілді: «Осы орайда экологиялық қауіпсіздіктің мемлекеттік саясаты мыналарға негізделеді:

 - табиғатты «пайдаланушы және ластаушы төлейді», адамның денсаулығы мен айналадағы ортаға келтірілген залалға өтем жасаудың және экологиялық себептермен зардап шеккендерді әлеуметтік қорғаудың міндеттілігі принципін еңгізу;

 -айналадағы ортаға және адамға тигізілетін әсердің мемлекеттік белгіленген шекті деңгейін сақтау және әкімшілік – әлеуметтік бірліктердің айналадағы ортаның жай – күйі мен ластанудың шекарадан асыра таралуы үшін өзара жауапкершілігі;

проблемалар туындаса, одан қазіргі қатаң экологиялық нормалар жаңа иеленушілердің мүмкіндігінен көп қаржы жұмсауды талап ететін болса, инвесторларды тарту үшін бұл компанияларды олардың нақты бағасынан төмен бағаға сатуға жол берілуі мүмкін. Ластанған кәсіпорындарды және экологиялық тұрғыдан қауіпті аудандарды жекешелендіруге инвестиция тартуға оларды уақытша салықтардан бостып, түлі жеңілдіктер беру жағдайын да жасауы мүмкін» [ 74, 83 б.].

 Жоғары экологиялық мәдениетті қалыптастыру ауыл аудандарында да түбегейлі реформалар жасауды талап етеді. Қазіргі кезде бұрынғы экстенсивтік негіздегі ауыл шаруашылығы жаңа экономикалық және экологиялық ахуалға сәйкес келмейді. Бір кездегі көшпенділердің жалпы тарихи мәдени дағдарысқа ұшырауы заман талаптарына дәл жауап бере алмағанынан туындады. Батыстың алға ілгерлеуінің бір себебі жоғары технологияны қолдануға бейімделген фермерлік шаруашылықтарды өркендетуде. Ауыл шаруашылығына реформалар жүргізгенде ескерілетін маңызды экологиялар шараларға мыналар жатады: жерді жекешелендіргенде ұсақ шаруашылықта экологиялық жұмыстардың жүйесіздік жүргізілу мүмкіндіктерін ескеру, мемлекеттік қаржының азаюы кейбір жерлердің ауыл шаруаашылығы айналымынан шығып қалу қаупін елеу (мысалы, көңіл көтеру, сауда жасайтын тағы басқа ұйымдар), мемлекеттік бақылау азайған кезде зиянкес жәндіктердің көбею мүмкіндігін ойда ұстау (мысалы, 1999 жылы Қазақстан мен оған көршілес аймақтағы өзен, көл және тоғайлар учаскесіне дәйекті экологиялық бақылау жүргізу.

 Экологиялық тағы бір маңызды шара шаруашылық және тұрмыстық қалдықтарды экологиялық мақсаттарға сай қауіпсіздендірумен байланысты. ЮНЭП – тің басшыларға алар принциптерінде бұл мәселеге көп көңіл бөлінген: «Қалдықтарды пайдаланудағы сыртқы экологиялық шығындарды ұлтаралық ету мақсатында нақты диференцияландырылған баға белгілеу саясатын жасау керек [ 74, 88 бб.]. Қалдықтарды өңдеу және көму құны қоршаған ортаны қорғауға жіне халықтың денсаулығына қатысты барлық шығындарды көрсетуі керек. Қалдықтардың көлемін азайту және оларды пайдалану үлгісін еңгізуге барынша қолдау көрсету мақсатында, сондай – ақ қалдықтарды әкету мен өңдеу үшін қаржы алу мақсатында қалдықтарды әкетуге баж салығын, қауірті қалдықтар үшіналым немесе салық төлеттіру керек. Электр батерияларынан, автокрышкалардан, орағыш заттардан (айталық пластикалық пакеттерден) тауар баж салығын алу қажет. Бөтелкелер мен консерві қабырларына жіне басқа ыдыстарға кепілдікке төлем ұстауүлгісін таратқан жөн. Кепілдікке төлем ұстап, оны қайтару жүйесін пайдаланғанда, тауарды халық көп пайдаланатынболуы керек және ыдысты қабылдау жүйесінде қиындықтарға жол бермеу керек».

 Әрине, Қазақстандағы күрделі экологиялық ахуалды жақсарту мақсаттары үшін сырттан танылған ұсыныстардыңжеткіліксіз екендігі анық. Гегель айтқандай, «суға жүзуге үйрену үшін, алдымен сол суға түсу қажет». Яғни, қажетті экологиялық мәдениетті қалыптастыру Қазақстан жұртшылығының төл міндеті болып табылады. Осы сиаптта кезек күттірмейтін мәселе еліміздегі табиғатты қорғауға бағытталған заңдардың заман талаптарына сай жүйесін қалыптастыру. «Түптен келгенде,экономикадағы сияқты экологияда да алдымен өз күшімізге, әлеуметімізге, ішкі дәт – қуатымызға сүйенуге тура келеді. Республикада атқару билігі мен мемлекеттердің өз азаматтары алдындаолардың өсіп – өркендеп, толыққанды өмір сүру үшін жауапкершілікжүйесі енді – енді қалыптасып келе жатыр. Дамыған елдерде осы мәселе бойыншаиық тірестіре қимыл жасайтынқоғамның үш жетекші күшінің – мемлекеттік құрылым, кәсіпкерлік сала және « үшінші сектор делінетін беймемлекеттік ұйымдардың әлеуметтік мүдделестігіне қол жеткізуге бізде әлі ертерек. Алайда өркениетті даму жолына біржола маңдай түзеген әрқандай ел жоғарыда аталған шаралар кешеніне арнап, соның ішінде әлем құрақ түріп, көз тігіп отырған экология саласында да берік құқықтық негіздібүгіннен бастап қалап қоюы тиіс» [ 77, 68 – 69 бб.].

 Жаңа экологиялық мәдениеттің құқықтық негіздерін қалыптастыру процесі Қазақстанда айтарлықтай дәйекті жүргізілді және ондағы басты мақсат табиғатты қорғау жұмысын экономикалық тәсілдермен қаржыландыру еді. 1997 жылы қабылданған « Қоршаған ортаны қорғау туралы» заңның 21,22. баптарында және Қазақстан Республикасы үкіметінің №1024 «Табиғатты қорғау фондылары туралы» қаулысында осы мәселені шешудің жаңа тәртібі белгіленеді. 1994 жылға дейін экологиялық қаржыландыру облыстардағы басқармалар арқылы жүзеге асса, одан кейін фондыларды құрастыру негізінен салық полициясына тапсырылды.

 Табиғатты қорғауды қаржыландыруды бюджетке беру экология үшін теріс әсерлерін көбірек тигізді. Өйткені, жалпы экономикалық дағдарыс кезінде экологиялық мәселелер кейін шегеріліп отырды және бюджетті орындау үлкен қиындықтармен жүргізілді. Бұдан шығатын бірден бір жол табиғатты қорғау фондыларының құқықтық дербестілігін арттыру еді.

 1997 жылы 15 шілдеде қабылданған заңда табиғатты қорғау фондылары дербес субъектілер болып табылады және олардың мемлекеттік пен қоғамдық түрлері бар деп атап өтілді. Бұл табиғатты қорғау ұжымдарының қаржылық дербестілігі мен қуатын арттыруға мүмкіндік берді:

 1994 жылы – 144,7; 1995 жылы – 810,9; 1996 жылы – 1806,2 (млн. тенге). Қазақстанның қазіргі күні мен болашағы жер қойнауларымен қатысты екендігі белгілі. Осыған байланысты 1996 жылы Президент Жарлығымен «Жер қойнаулары туралы» заңы өз күшіне еңгізілді. Әрине, бұл заңда экологиялық мәселелерге көп көңіл бөлінді. Осы заңның 48, 49 бабтарында төмендегідей жалпы экологиялық талаптар аталып өтілген: кенді игеру мен пайдалану ісінде экологиялық талаптар басым болып табылады, жер қыртысын сақтауда және оны техногендік шөлдендіруге қарсы күресуде тиімді шараларды қолдану қажет....

 Экологиялық мәдениеттің құқықтық негізіне жататын басты принцип мынадай:

«жайлы дүниеде өмір сүруге келген адам баласы жеке пайдасы үшін табиғатты бүлдіргендердің алдында кінәлі емес, сондықтан «адамның өмірі мен денсаулығына зиян келтіруші осы жолмен тапқан пайдасынан айырылып, оларға зиянның өтемі орнына жүретін салықты көбейту қажет» [77, 43 б.]. Бізде қаржылық тапшылық жағдайында шетелдік инвесторларға қарапайым экологиялық салық туралы елімізде қабылданған заңдарда еш нәрсе айтылмаған (мысалы, 1997 жылғы «Тікелей инвестицияларды мемлекеттік қолдау туралы» Заң). Жалпы алғанда, Қазақстанда экологиялық мәдениеттің құқықтық негіздерін қалыптастыруда істелетін жұмыстар әлі жеткілікті.

 Тағы бір ескеретін жәйт: экологиялық мәдениетті біздің елімізде қалыптастыруды тек жеке мамандардың міндеті деп түсінбеу керек.Бұл жалпы жұршылықтың қарызы болып табылады. Тіпті, әділеттік үшін айтқанда, Қазақстандағы күрделі экологиялық жағдай халықаралық ынтымақтастықтың көмегімен де шешілуі қажет. Себебі, біріншіден, тұрақты экономикалық және адамдық даму үшін әлемдік әмбебапты принциптерге сүйену қажет; екіншіден, біздегі төтенше экологиялық ахуалда сырттан келген теріс әсер басым. « Ноосфера – Жербесік» альманахының кіріспесінде Ә. Нысанбаев пен В. Василенко осы туралы ойларын былай түйіндейді: «В Казахстане эти последствия особенно драматичны:

* расположенный в экологически наиболее уязвимом регионе Евразии, он унаследовал тяжелейший груз экологических проблем от старой системы хозяйствования;
* размещение производительных сил и складывающаяся система преимущественно ресурсно – сырьевого монокультурного приодопользования практически не учитывала адекватных естественному состоянию страны экологических ограничений;
* игнорировался экологический опыт приспособления к условиям степей и пустынь традиционного кочевого уклада и быта корненного населения;
* Страна долгие годы была полигоном военных, технологических и иных испытаний, а также экспериментов волюнтаризма в природопользовании, политике и экономике» [74,3б].

 Осындай күрделі жағдайдан нысаналы шығу мақсатында, экологиялық мәселелерді шешудің әлемдік үлгі – модельдерін

Арналган жабдықтар технологиясын енгізуді және жобаларды көркемдеу мен көрнекілеу, қоршаган ортаны қорғау индустриясын және т.б. қамту.

1. Табиғи ресурстарды консервациялау және тұрақты тұтыну,-топырақтың эрозияға ұшырауының алдын алуды, минералдық ресурстарды қорғауды,нақтылы ресурстарды есепке алудың әдісін және нарықтық айырбасты орнықтыруды қамту;
2. Қоршаған ортаның кірлеуін бақылауға алу-қала суының кірлеуін бақылауды және судың қайта айналымынан өтуін, көл суларының сапасының жақсаруын, қоршаған ортаның салауаттылығын және қышқыл жаңбырларды бақылауға алуды қамту;
3. Қайыршылықпен күрес және аймақты дамыту,- қайыршылықты сейілтудің жобаларын, типті аймаққа деген даму жобасының халықаралық ықыласын, оларға деген елеулі экономиялық үміт пен елеулі экономиялық нәтижені қамту;
4. Халық, денсаулықжәне адамзат қауымы,- қоғамдық орнықты дамудың көрнекті жобасын, халық қауымының бақылауын, денсаулықты және санитарияны, жұт пен оның алдын алуды қамтиды;
5. Ауқымды өзгеріс пен биоәртектілікті қорғауды,- ауа райының ауқымды өзгерістарінің жобасын, биоәртектілікті қорғауды, шөл-шөлейтке айналудың алдын алуды және тағы басқаларды қамтиды.

Біз Қытайдың экологиялық даму бағдарламасын тек үлгі ретінде келтіріп отырғанымыз жоқ. Мәселе, бағдарламалардың барлығымен де шектелмейді. Айталық, бағдарламалар бізде де қабылданған (мысалы, 2030 стратегиясы). Сосын Қытайдың экологиялық ахуалының өзіндік ерекшеліктері бар (территорияның аз аймағында халықтың көбірек және тым тығыз орналасуы, қытайлықтардан басқа жергілікті этностардың негізінен қуаң дала, тау және шөл мен шөлейттерден мекен етуі, ұлттық менталитетте ерекшеліктері).

Біздің мақсатымыз әртүрлі мәдени экологиялық жобалар мен шешімдерді салыстыра отырып, тиімді нәтижелерге келу. Сосын мәдениеттануда салыстырмалы тәсіл (компаративистика) соңғы жылдары кеңінен қолданыс тауып келеді. Әртүрлі жобаларды келтірудегі тағы бір ниет мемлекеттік ұйымдармен жұртшылықтың назарын тек төтенше экологиялық жағдайға ғана емес ( бұл туралы бұқаралық ақпарат құралдарында жеткілікті жазылып жүр ), сонымен бірге осы ахуалды кезек күттірмей шешу жолдарына аудару. Мысалы, экологиялық жобаларды қаржыландыру мәселесі. Оны кейінгі шегіндіру, тіпті, мемлекеттін өзі үшін экономикалық жағынанда үлкен шығындарға әкеп соғады. Белгілі эколог В.Василенконың және басқаларының мәлімдемесі бойынша, қазіргі кезде (1995жыл- Ә.Ж.) экологиялық апат құрбандарының республикалық бюджеттен 3,5миллиард теңге төйленеді екен, ал қоршаған ортаны қорғау мақсаттарына тек 150 миллион теңге жоспарланған $\left[74,170 б.\right]$. Бұл жердеүнемдеу артынан үлкен шығынға әкелетіні сөзсіз. Тағы бір салыстырмалық сараптауды келтірейік. Шетелдік сарапшылар С.Стабблбайн мен Ю. Липсиц Қазақстан Республикасындағы күрделі экологиялық ахуалды талдай келе, осы мәселені шешуге бағытталған қаржының басқа елдермен салыстырғанда тым төмен екендігіне назар аударады:$ \left[74,330 б.\right]$.

 Бұл кестеден бірден аңғаратынымыз – Қазақстандағы экологиялық мақсаттарға бөлінген қаржының тым төмендігі. Әрине, еліміздегі казіргі экономикалық дағдарыспен күрделі құрымдылық өзгерістерды ескеру қажет. Тағы бір ескертетін фактор: барлығы мемлекет арта берген ескі тоталитарлық жүйеден қалған сана. Осындай жағдайда экологиялық ауыртпалықты табиғатқа зиян келтірушілердің өздеріне аудару қажет. Мамандардың пікірі бойынша экологиялық сананы мүлдем өзгерту керек “ В мировозренческом смысле можно сказать, что в полигоне природоиспользования идет жесткое противопоставление старого экономического детерменизма экономического роста отрослей и обьектов хозяиствования с приоритетами экологического инператива, который выражается возрастающими экологическими требованиями населения к загрязнителям страны природопользования. Экологический императив выражается на практике приципом “ загрязнитель платит “. Но он заработает только тогда когда станет инперативом политики и судебно-правогого контроля государства. Таким оброзом принцип “ загрязнитель и природорользователь платит ” является социально-политической основой, политикой-экономическим императивом и политико – правовым инструментом устойчивого функционирования экотехнополиса природопользования страны”[75,136-137 бб.].

Жалпы алғанда Қазақстанның экологиялық тұрақты мәдениетін қалыптастыру бағытында белгілі бір шаралар да белгіленген. Мысалы, жоғарыда аталған “ Қазақстанның экологиялық қауіпсіздігі тұжырымдамасында” 7 маңызды экологиялық принцип аталып өтілді: “ осы орайда экологиялық қауіпсіздігінің мемлекеттік саясаты мыналарға негізделеді:

- табиғатты ” пайдаланушы және ластаушы төлейді”,адамның денсаулығы мен айналадағы ортаға келтірілген залалға өтем жасаудың және экологиялық себептермен зардап шеккендерді әлеуметтік қорғаудың міндеттілігі принципін енгізу;

- айналадағы ортаға және адамға тигізетін әсердің мемлекет белгілеген шекті деңгейін сақтау және әкімшілік – әлеуметтік бірліктердің айналадағы ортаның жай-күйі мен ластанудың шекарадан асыра таралуы үшін өзара жауапкершілігі;

- халықтың және экология қауіпсіздігіне қатер төндіру ықтимал өндірістік және өзгеде іс-әрекетті жүзеге асыруға рұқсат берілу тәртібі;

-құрылыс салу, қайта қалпына келтіру және кез келген өнім өндіру жобаларына, бағдарламаларына мемлекеттік экологиялық және санитарлық-эпидемиялогиялық сараптама жүргізудің міндеттілігі;

- бүлінен аумақтарды (акваторийлерді), экологиялық жүйелер мен табиғат кешендерін уакытылы анықтау және қалпына келтіру;

- экологиялық қауіп пен экологиялық қауіпсіздік саласында жүзеге асырылатын іс-әрекет жөнінде азаматтар мен ұйымдарды толық, сенімді және уақытылы ақпаратпен қамтамасыз ету;

- айналадағы ортаны қорғауды және табиғат пайдалануды реттейтін халықаралық құқықтың, Қазақстан Республикасының халықаралық шарттарының нормаларын сақтау;

- экологиялық қауіпсіздікті қамтамасыз ету саласындағы халықаралық іс-әрекетке міндетті түрде қатысу ”[74,151 б.].

**Өзіндік бақылау сұрақтары**

1. «Экологиялық мониторинг» не?
2. Экологиялық қауіпсіздікті қалыптастырудың қандай жолдары бар?
3. «Орнықты даму» дегеніміз не?
4. Экологиялық мәдениет пен азаматтық қоғамның арақатынастары қандай принциптерге сүйенеді?
5. Қазақстанда экологиялық білім беру деңгейіне өз бағаңызды беріңіз.
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Экологиялық мәселе қалыптасқан экологиялық тығырыққа тек назар аудару мақсатында қойылған жоқ, ол осы тығырықтан, әлемдік және отандық үлгілерді ескере отырып, жол іздеу ниетінен бастау алады.

Бұл мәселені шешу жолында мынандай қағидалар маңызды болып келеді:

1. XX ғасырда қалыптасқан жаңа гуманизм ( М.Хейдеггер, А. Камю; А. Швейцер, М. Ганди, С. Лерих, Ш. Айтматов және тағы басқалары) адамды басты құндылық ретінде жариялай отырып, оның табиғат аясы – Жер планетасын қорғауды шешуші адамдық парыз деп аталады. Бұл принципті экологиялық гуманизм деп атауға болады. Шынайы адамгершілік болмысқа жақын болудан басталады ( М. Хейдеггер).
2. Болмысқа жақын болу үшін адам бұл жақындықты ғасырлар бойы қалыптасқан табиғатты аялау дәстүрлерін өз мәдениеттерін табуы керек. Зерттеушілер мен мамандар көшпелі мәдениеттің экологиялық тетіктерінің жоғары болғанын атап өтеді ( табиғатқа қысым келтірмеу,халықты шашыраңқы орналастыру,табиғи құбылыстар туралы рәміздер, оны қорғауға бағытталған рәсімдер, қазақ ырымдары мен сенім-нанымдары тағы тағылар). Эколоиялық мазмұны жоғары халықтық дүние танымдық ұғымдардың қатарынан “обал мен сауап”, “тәубе”, “қанағат”, “Жерұйық”, “Жербесік”, “жарық дүние” сияқты түсініктерге ерекше мән берілген.
3. Қазақстан Республикасының экологиялық ахуалы дүние жүзілік ынтымақтастық құжаттарында айтылып өткендей әлемдегі төтенше жағдай аймағына жатады (мысалы, Қазақстан жерінің үштен екісі антропогендік шөлейттену аудандарына, уштен бірі төтенше экологиялық апат аймақтарына). Сол себепті экологиялық қауіпсіздік мемлекеттік қауіпсіздіктің маңызды құрамдас бөлігіне айналады. Еліміздің болашағы көптеген жағдайларда осы күрделі экологиялық мәселелерді шешу қабілетімізге тәуелді.
4. Қазіргі техногенді өркениет адамдық әмбебапты мәдени принциптерден алшақтап кетті. Бұрынғы табиғат пен мәдениет оппозициясы танымдық жағынан ғана емес, сонымен бірге әлеуметтік қырлары бойынша өз шектілігін анғартып тұр. Қоршаған ортаға деген жалың тұтынушылық пиғыл заман талаптарына сәйкес емес. Адам бақылауынан шығып кеткен техникалық прогресс адамның өзіне қауіп төндіріп отыр. Қолайлы әлеуметтік қоршаған ортаны қалыптастыру үшін әлеуметтік ноосфералық талдаудың маңыздылығы жоғары.
5. Қазіргі заманда табиғатқа тиіспей, енжарлықпен қарау принциптері (“полинезиялық ұстаным”) де сыңар жақтылыққа жатады. Экологиялық талғам негізінде адамдандырылған табиғи-мәдени жүйелерді қалыптастыру келелі мақсатқа айналып отыр, өзертілген сана мен өзгертілген әрекетке бағытталған жобалау экологиялық мәдениеттің маңызды шарты болып қалыптасады. Болмыс біздің үйіміз болғандықтан оны көркейту мен үйлесімді етуге кірісу керек. Экологиялық өркениетке апаратын бірден бір жол табиғатты пайдаланудың коэволюциялық орнықты тәсілдеріне көшу. Экологиялық өркениетті қалыптастыру үшін табиғи ортамен қоса мәдени ортаны да орнықты және адамдық талаптарға сай гуманисттік экология қағидаларын колдана отырып, қайта құру қажет.

Өзінің қамту және себептік факторларымен экологиялық мәселенің ғаламдық проблемаларға жататыны анық. Экологиялық апатты шекарамен бөліп қою мүмкін емес. Экологиялық мәселелерді шешу үшін адамдық ынтымақтастықты (комплиментарлықты) жаңа деңгейге көтеру қажет. Алдымен, бұл ынтымақтастық отбасыдан басталатынына тарих куә. Сондықтан бүкіл планетаны ортақ үйіміз-Жер бесік деп қарастыру жаңа экологиялық мәдениетті қалыптастырудың басты шартына жатады. Мұны түсінген әлемдік қауымдастық 1992 жылы Рио-де-Жанейро Экологиялық декларациясын қабылдады [74,29-33 бб.]. Көптеген сарапшылар бұл құжаттың 1948 жылы қабылданған “ Адам құқықтарының жалпы декларациясымен” тең маңыздылығын атап өтеді. Екі құжаттың да жалпы өркениеттілік потенциялы қуатты. Басты принципті былай тұжырымдауға болады:-планетаның экологиялық шектеулі ресурстары жағдайында қазіргі әлемдік өркениетті тұрақты дамуын қамтамасыз ету. Сонымен экологиялық мәселелерді шешуде халықаралық тәжірибені кеңінен пайдалану қажет. Осы сипатта біз болашаққа үмітпен қараймыз. Баптың соңында жұртшылыққа әлі көп таныс емес “ қоршаған ортаға және даму қатынасты Рио-де-Жанейро декларациясынан ” кейбір үзінділер келтірейік:

**1 Принцип**

Адам қамын ойлау орнықты даму үшін қарастырылатын талап мүдделардің өзегі болмақ. Олар табиғатпен жарасымдылық тауып салауатты және баянды өмір сүруге құқықты.

**2 Принцип**

Мемлекеттер БҰҰ жарғысымен халықаралық құқық принциптеріне, қоршаған ортамен дамуға қатысты өздерінің дербес саясатқа сай ресурстарын игеруде егеменді құқыққа ие және олардың құзыр немесе бақылау аясында сол қызметін атқару жауапкершілігі өзге мемлекеттердің немесе ұлттық юрисдикция шеңберінен тыс жатқан жерлердің қоршаған ортасына зардап әкелуге себепші болмайды.

**3 Принцип**

Бүгінгі және келешек қрпақтың дамуы мен қоршаған ортаға қатынасты қажеттері әділ ескертіле отырып қана дамуға деген құқық жүзеге асырылуы тиіс.

**4 Принцип**

Орнықты даму жүзеге асуы үшін қоршаған ортаны қорғау даму процесінің тқтас бір бөлігін құрауы тиіс және одан бөлек алып қаралына алмайды.

**5 Принцип**

Өмір деңгейіалшақтыын азайту және дүние жүзі халықтарының басым көпшілігінің қажеттерін ойдағыдай өтеу жолында, сонымен қатар орнықты дамудың міндетті шарты болып табылатын жарлықтары түбімен жоюға бағытталған аса маңызды мәселелер төңірегінде барлық мемлекеттермен барлық халықтар ынтымақтасады.

**6 Принцип**

Дамушы елдердің қажеттерімен айрызша жағдайларына, оның ішінде дамуы мейлінше кенже қалған және қоршаған ортасы соғұрлым ұшқандарға арнайы ерекшелік беріледі.қоршаған ортамен даму саласындағы халықаралық іс шаралар барлық елдердің мүдделері және қажеттерімен астасып жатқаны жөн.

**7 Принцип**

Жер экожүйесінің тұтастығымен салауаттылығын сақтау, қорғау және қалпына келтіру мақсатында мемлекеттер глобалдық серіптестік рухында ынтымақтасады. Глобалдық қоршаған ортаның бүлінуіне қосқан үлес салықтарына қарай, мемлекеттер жалпы ортақ, бірақ түрлі жауап кершілікте болады. Олардың ерлік жасап отырған технология мен қаржы ресурстар негізі есебінен және глобалдық қоршаған ортаға өз қоғамдарының жасап отырған қысымшылықтарын есепке ала отырып, орнықты дамуға қол жеткізу жолындағы халықаралық ұмтылыс іс шаралар аясында дамыған елдер өз жауапкершіліктерін мойындайды.

**8 Принцип**

Орнықты дамуға және барлық адамдардың жоғарылау өмір сүру сапасына қол жеткізу үшін, өндіріс пен тұтынудың өміршең емес моделін мемлекеттер қысқартып және көзін жойып, сондай-ақ тиесілі демографиялық саясат жүргізіп отырғандары жөн.

**9 Принцип**

Ғылыми технологиялық білімдермен алмасу жолымен ғылыми негізде өзара түсінікті ұлғайту арқасында сонымен бірге технологияны, оның ішінде жаңа мен жаңартылған технологияны дамыту, үйрену, тарату және онымен өзара бөлісуді күшейту арқасында орнықты дамудың іштей толығу дүниесін нығайту үшін мемлекеттер ынтымақтасуы қажет.

**10 Принцип**

Қоршаған орта мәселесі, тікелей қатысы бар азаматтардың қажетті деңгейде жұмылуы арқасында ең тиімді шешімін табады. Қауіпті материалдар туралы ақпараттармен қоса қоршаған ортаға қатысы бар мемлекет билігі құзырындағы ақпаратқа және олардың қауымдарындағы іс-әрекеттерге және шешім қабылдау процессіне қатысу мүмкіндігіне әрбір адамның ұлттық деңгейде араласуға тиесілі мүмкіншілігі болады. Ақпаратты кеңінен таратып, жаю арқасында жұртшылықты жұмыдыру мен хабардар етуді мемлекет қуаттайды да және дамытып отырады. Түзеттіру және шара қолданумен қоса, заң мен әкімшілік мүмкіндіктерін пайдаланудың тиімді жолдары жүргізіледі.

**11 принцип**

Мемлекеттер қоршаған орта саласында тиімді закондық актілер қабылдайды. Қоршаған ортаға қатысты стандарттар, басқару негіздері және приоритеттер өздері қолданыс табатын қоршаған орта мен даму аясын қамтығандары жөн. Кейбір елдердегі енгізілген стандарттар қолдануға келмеуі, сондай-ақ басқа елдердегі, оның ішінде дамушы елдердегі еш дәлелмен айқындалынбаған экономикалық және әлеуметтік шығындармен астасып жатуы мүмкін.

**12 принцип**

Мемлекеттер қоршаған орта ахуалының бүлінуі мәселесін тиімді шешу үшін барлық елдерде орнықты даму ме экономиканың ғарыштануына әкеп соқтыратын қолайлы және ашық халықаралық экономикалық жүйені жасау жолында ынтымақтасулары тиіс. Сонымен қатар сауд саясаты саласында қоршаған ортаны қорғау мақсатымен қабылданған шаралар халықаралық сауданы жасырынды түрде шектеуге не оған қатысты байқаусыз не еш дәлелсіз қиындық тудыруға әкеп соқтырмауы тиіс. Импорттаушы елдер құзырларынан сырт жатқан қоршаған орта мәселелерін шешу жолында сыңар біржақты әрекеттер жасаудан аулақ болғаны жөн. Траесшекаралық немесе глобалдық қоршаған орта мәселелерін шешуге бағытталған шаралар соншалық мүмкін болғанынша халықаралық консессусқа негізделініп отырады.

**13 принцип**

Мемлекеттер қоршаған ортаның ластануы мен басқадай зардаптарынан зиян шешушілерге төленетін өтем мен жауапкершілікке байланысты ұлттық заңдар жасап дайындауға тиісті. Мемлекеттер өз құзырларындағы немесе бақылауларына бағынышты іс- әрекеттер арқасында құзырларында сырт жататын аймақтарға әсер етуші қоршаған ортаның зиянды зардаптары үшін төленетін өтем мен жауапкершілік хақындағы халықаралық құқықты келешекте жасап дайындау мақсатында да жедел неғұрлым табанды түрде ынтымақтасып отырады.

**14 принцип**

Адам баласы денсаулығына зиянды саналатын немесе қоршаған ортаның құлдыратып, азып – тозуына әкеп соқтыратын кез келген қызмет түрлері мен заттарды басқа мемлекеттерге тасымалдау мен тиеп жібертуді болдырмау немесе ауыздықтау мақсатында мемлекетте тиімді ынтымақтастықты орнатқандары жөн.

**15 принцип**

Мемлекеттер қоршаған ортаны қорғау мақсатында қолдарындағы бар мүмкіндіктерінен шыға отырып, алдын алу шараларын кеңінен қолданып отырады. Елеулі немесе орнын қайтып толмас зиян келтірген жағдайда қоршаған ортаның азып- тозуына бөгет қоюға бағытталған экономикалық тиімді шаралар қабылдауды артқа ысырудың себебі ретінде толық ғылыми айқындылықтың болмауын пайдалануы жөндікке жатпайды.

**16 принцип**

Халықаралық сауда мен инвестиция тәртібін бұзбай және қажетті деңгейде қоғам мүддесін ескере отырып ластаушы ластануға байланысты келтірген шығынды өтеуі тиіс дейтін принципті есепке ала отырып, ұлттық билік органдар қоршаған ортаға қатысты шығындануды халықаралықтандыру және экономикалық тетіктерді пайдалану жолында ат салысуға ұмтылып отырулары тиіс.

**17 принцип**

Қоршаған ортаға зардабын, елеулі теріс әсер тигізетін және білікті, жүзеге асу жолында олардың тиімді қатысуын қамтамасыз еткен жөн.

**23 принцип**

Соғыс орнықты даму процесіне о бастан бұзып бүлдіру ықпалын тигізеді. Сол себепті мемлекеттер қоршаған ортаның қарулы қақтығыстар кезінде қорғалуын қамтамасыз ететін халықаралық құқықты құрмет тұтулары тиіс және қажет болған жағдайда одан әрмен дамыту жолында ынтымақтасулары тиіс.

**25 принцип**

Бейбітшілік, даму және қоршаған ортаны қорғау өз-ара бір-бірімен байланысты және бірінен- бірі ажыратылмайды.

**26 принцип**

Мемлекеттер қоршаған ортаға қатысты дауларын бейбіт жолмен және БҰҰ жарғысына сәйкес тиесілі әдіспен шешіп отырады.

**27 принцип**

Мемлекеттер мен халықтар осы декларацияға енген принциптердің орындалуы жолында, сондай-ақ орнықты даму бағытында халықаралық құқықты одан әрмен жетілдіріп отыру үшін ниетті еріктілік пен серіктестік рухында ынтымақтасады.

\*\*\*

Оқу құралында талданылып зерттелген теориялық қағидалар мен практикалық ұсыныстар Қазақстан жағдайындағы экологиялық мәдениетті жаңғыртуға талпыныс жасауға себебін тигізе алады. Қаншама экологиялық ахуал – күрделі болғанымен, оны сайма- сай түсіну және нақтылы әрекеттерді бастау үшін біз табиғат туралы тек пайдаланушы пиғылымызды өзгерту қажет. Өзгертілген сана экологиялық трансформацияның ең пәрменді күшіне жатады.

Бүгінгі қоршаған ортаның мониторинг жүйесі алға қойылған міндеттерді шешуде ойдағыдай жетістікке жетуді қамтамасыз ете алмайды. Өйткені ақпараттар көздері әртүрлі ведомстваларда жинақталған және сапасы мен құрылымы жағынан әрқилы. Ақпараттарды өңдеу жүйесінде әлсіз, автоматтандырылу деңгейі жетілмеген, ақпараттарды сұраушыларға жеткізу кезінде олқылықтар көп.

2008 жылға заман деңгейіне сай қалаға қажетті мониторинг жүйесін құру және кешенді ақпараттық жүйені қалыптастыру міндеті жүктеліп отыр.

Бағдарламаның негізгі міндеттері болып мыналар табылады:

-қаланы экологиялық сауықтырудың шамалық – құқықтық реттейтін тетіктерін жетілдіру;

- табиғатты пайдаланудың экономикалық тетіктерін жүйеге келіріп, жетілдіру;

-зиянды заттардың ауаға шашылуына қатты кедергі келтіру және оның мөлшерін азайту;

-Алматы қаласындағы экологиялық саясатта ғылыми жағынан қамтамасыз ету;

-Экологиялық мәдениет пен білімді жетілдіру.

Оқу құралының нәтижелері аталған көкейкесті мәселелерге және ізденіс мақсаты мен міндеттеріне сәйкес таңдалып алынды. Оқу құралының объектісіне әлемдік және отандық даму қисыны және қазіргі экология ғылымының басты ұғымдары мен принциптері жатады. Оқу құралының пәнін экоклогиялық өркениеттілікті қалыптастырудағы теориялық және практикалық ұйымдастыру шарттарын мәдениет философиясы тұрғысынан пайымдау деп анықтауға мүмкіндік бар. Еңбектің теориялық және әдістемелік негіздеріне орыс және қазақ тілінде жарияланған экологтар мен философтардың, мәдениет танушылардың, заңгерлердің, тарихшылардың, социологтардың және т.б шығармалары жатады.

Экологиялық және мәдениеттанулық мектептерде қалыптасқан қазіргі жағдайы және болашағы ескерілетін әр түрлі көзқарастарды бағалау және салстыру жүзеге асырылды, экологиялық түсініктер мен деректерді абстрактыдан нақтылыға қарай өрлеу методологиясы арқылы жіктеп ажырату нәтижесінде олардың универсумдық белгі келбеттерін анықталды, экологиялық мәселе генезисіне және оның танымдық тамырларына бойлау үшін әр мәдениеттегі оның өзіндік түсініктерін айқындау арқылы рационалистік емес мифсіздендіру, синхронды экологиялық өркениетті қалыптастыру заңдылықтарын ашу мақсатында соңғы жылдары ұтымды қолданылып жүрген ноосфералық талдау әдісі де оқу құралында кең қолданыс тапқан.

**Өзіндік бақылау сұрақтары:**

1.«Қоршаған ортаға және дамуға қатысты Рио – де- Жанейро декларациясына» сараптама беріңіз.

2.Экологиялық мәселе неге жаhандық деңгейде шешілуі тиіс?

3.Қандай беделді халықаралық экологиялық қозғалыстарды білесіз?

4.Алматы қаласында қандай экологиялық бағдарламалар қабылданды?

 **ҚОРЫТЫНДЫ**

1.Көне мәдениетте тылсым табиғат алдында адам өзін әлсіз сезініп, оның күштеріне құдай ретінде табынса, аңа Заманнан бастап техникалық өркениеттің толассыз дамуы адамда өзін құдаймен қатар тұру елесін туғызды. Енді адамды табиғаттан емес, табиғатты адамнан қорғау қажеттілігі туындады. Фаустық адам тынымсыз әрекет етіп, Жерді гүлденген баққа айналдырғысы келеді. Алайда осындай әрекеттің өзімшілдік пен пайдакүнемдік құрастырғандықтан, ол бүкіл планетаны өз отарына айналдырып, тоздырып жіберді.

2. XX ғасырда шегіне жеткен ғаламдық экологиялық дағдарыс бұрын дәріптеліп келген «Адам барлығының өлшемі» деген принципке күмән туғызды. Қазіргі қоршаған орта туралы ілімдер мен ұстанымдарда табиғатқа экспанцияны тоқтатып, ноосфералық бағдарлама ұсыныла бастады. Жаңа қатынастың негізінде « өсіп – өну шегі» идеясы, «орнықты даму» мен «экологиялық үлесімділік пен ұстанымдық» принциптері жатыр. Экологиялық өркениет қалыптастыру міндеттері Ежелгі Римнен келген « Натура - Культура» оппозициясын қайта қарауға ынталандырады; мәдениетті табиғаттан дайын күйінде алынбаған және адам қолымен жасалып шығарылған нәрсенің бәрі деп түсіну адамның өзін жасанды нәрсеге айналдырып жібереді, табиғатпен үйлесімді жүргізілетін жасампаздық пен шығармашылық қазіргі мәдениеттіліктің басты белгілерінің біріне айналып отыр.

Қазақы дүниетаным табиғатпен үйлесімді болуға шақырады және оның айшықтары көшпелілік өмір салтында қалыптасқан. оның басты принциптеріне табиғатпен тірі қатынаста болу (жарық дүние, жарқын дүние, аруана дүние), табиғатқа қысым көрсетпеу,қоршаған орта ерекшелігінің үйлесімді орнықтылық заңын сақтау ( табиғат, кеңістік аясы, жерұйық, атамекен) жатады. Ол табиғатты бағындыру принциптерінен де (Батыс), оған еліктеу қағидасынан да (Шығыс) өзгеше негіздерге сүйенеді. Адам болудың басты шарты туған жерің мен еліңді қастерлеу деп бекітілген.

3. Ноосфера концепциясын экологиялық мұрат ретінде ұсынудың белгілі бір шектілігі бар. Ол рационалистік және технократиялық , парадигмалар аймағынан шыға алмаған. Бұл ілім тағы да адамгың ақылын абсолютке айналдырады. Қазіргі әлемде ақылан гөрі экономикалық мүдде мен саясат билеп отыр. Ғалымдардың сараптауы бойынша экологиялық өркениетті қалыптатыратын ұстаным экономикалық дамуды орнықты етіп, халық санын қазіргі деңгейде тұрақтандыру қажет.

4. Экологиялық мәдениетте адамгершіліктің « алтын ережесі» («Өзіңе не тілесең, басқаға да соны тіле!») экологияның «алтын ережесіне» айналады («Өзіңе не тілесең, табиғатқа да соны тіле!»). Экологиялық өркениетті қалыптастыру үшін табиғи ортамен қоса мәден ортаны да орнықты және адамдық талаптарға сай құру қажет. Қазақстанның экологиялық ахуалының ерекшеліктеріне төтенше экологиялық апат аймақтарының ел жерінің басым бөлігін қамтуы, табиғат пайдаланудың ресурстық – шикізаттық, бір бейімді жүйесі әрі өндіргіш күштерді орналастырудыің табиғат жағдайы мен экологиялық шектеулерді ескерілмей жүргізілуі, халықтың шашыраңқы орналасуы, өтпелі қоғамның қаржылық қиындықтары және т.б. жатады. Экологиялық мәселе тек бір ғана парадигма тұрғысынан емес, жүйелілік және әмбебапты мәдени позициядан қарастырылады.

5. Экомәдениет таза мәдениет философиясы немесе қоршаған орта туралы биологиялық ілімдер өлшемдері мен ұғымдарын сараптау арқылы емес, табиғи және әлеуметтік – мәдени қатынастардың тұтастығы ретінде түйінделеді, бұл жерде «адам - табиғат» қатынасының өлшемі ретінде шынайы адамдық мәдениеттің қомақтанылуы алынады; табиғат аясында ер жеткен адамзат өзінің жербесігіне қамқоршы болуға мезгілі жетті; экологиялық мәселеге қатысты мәдениет пен өркениеттің ара байланысын руханилық пен материалдықты, шығармашылық пен бірегейлікті, тылсым мен ақылды, субъект пен объектіні қарама – қарсы қою арқылы суреттеу нәтижелі емес; экологиялық өркениет өзінің әмбебаптылығымен, үйлесімділігімен, көп үндестігімен айкындалды;

6. Экологиялық мәселе ұлттық мәдениетпен тығыз байланыста қарастырылған; ілкі әлем үлгілеріндегі табиғат туралы түсініктер жүйелері ұлттық мәдениеттің архетиптік антропологиялық кең айқымына кірегейлеп, табиғат пен рухани дүние қоса зерделенеді. Өркениеттің технократиялық бейнесі, оны қаншама ақпараттық - технологиялық жетістіктермен толықтыра бергенімен, адамның табиғатқа бағытталған мәдени қатынасынсыз толымсыз болады; мысалы, жақында ғана Ф.Фукоуямо атап өткендей, адамның субстанционалдық негіздерін тоқтаусыз шайқалту қорщаған орта дағдарысымен қоса адмзат болашағына үлкен қауіп төнгізеді;

7. Ағартушылық мәдениеттегі Протагордың «Адам барлығының өлшемі» деген гуманистік мұрат ғаламдық экологилық дағдарыс жағдайында қайта қалыптастырылуы тиіс, сол сияқты тек ақылға сыйынатын өрлемелі даму идеясы да өз сыңар жақтылығын анық байқап тұр, экомәдениет мағынаны тек таза адами негіздерден ғана емес, сонымен бірге дүниеден іздеуге де шақырады; техникалық инновациялық әдептілік өлшемдерімен дәйекті сараптылып отырылуы қажет;

8. Қазақтың дәстүрлі мәдениетінде экологиялық бағдар қуатты болған, көшпелі қазақтың кеңістікті меңгеру барысындағы нақтылы табиғат көріністерінің немесе ондағы белгілі бір элементтің образды бейнесі жеткіліксіз болып, көзбен бақылауға көне бермейтін субъективті қатынастарының арасында қалыптасқан, шыңдалған және уақыт аралығында сипаттық нышандары тұрақтылып, халық рухы ретінде сомдалған.
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